

**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **21. januar 2012** kl 09:00 – 10:40.

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas (på telefon), Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen, Signe Moen og Kjell Ove Røsok.

**Forfall:** Hanne Opsahl.

**Dessuten møtte:** Harald Brandsås og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1:           Protokoll og referat**  
Protokollen fra møtet 12. desember 2012 ble godkjent.

**Sak 2:           IFRS for SMEs**  
NRS har mottatt oversettelsen av standarden fra Alfatekst. Hans Robert Schwencke som skal gjøre kvalitetssikringen av oversettelsen har et positivt førsteinntrykk av arbeidet som er gjort. Hans kvalitetssikring forventes å være klar i slutten av neste uke, og han kommuniserer da direkte med Alfatekst.

Det er avklart med Stiftelsesstyret at NRS vil bruke penger på en lønnet stilling som prosjektleder for arbeidet med en samlestandard for øvrige foretak, og sekretariatet har bedt de store revisjonsfirmaene melde inn kandidater. Det er meldt inn gode kandidater til prosjektleder-jobben. Sekretariatet ved Harald Brandsås og leder i Stiftelsesstyret Per Hanstad vil foreta valg blant kandidatene.

Valgt prosjektleder vil trolig kunne være operativ fra mars. For å få forgang i arbeidet med standarden, bestemte RSS seg for å starte arbeidet med den så snart oversettelsen er ferdig. 4 frivillige meldte seg til å jobbe fram utkast til kapitler om varelager (Elisabet Ekberg, sparringpartner Kjell Ove Røsok), varige driftsmidler (Kjell Magne Baksaas, sparringpartner Hans Robert Schwencke), nedskrivning (Hans Robert Schwencke, sparringpartner Kjell Magne Baksaas) og valuta (Kjell Ove Røsok, sparringpartner Elisabet Ekberg).

Det følger av Stiftelsesstyrets vedtak i november 2012 at RSS skal nedsette en arbeidsgruppe, med minst en representant for de aktuelle regnskapspliktige, for å utarbeide forslaget til samlestandard. RSS bestemte at hele RSS skal utgjøre denne arbeidsgruppen, i tillegg til en eller to representanter fra de regnskapspliktige. Odd Egil Kanestrøm fra Heidenreich er foreslått som representant fra de regnskapspliktige. I tillegg har NHO sagt at de skal komme med forslag til en representant til fra de regnskapspliktige som arbeider i en NHO-bedrift. Det vil være naturlig om de som har hatt prosjektansvar i NRS innenfor de aktuelle områdene, tar et særlig ansvar for disse områdene. Det er også naturlig om fagutvalg pensjon brukes på pensjonskapitlet. Det utarbeides en oversikt over kapitler i IFRS for SMEs med tilhørende diskusjonspartner i RSS. Prosjektleder skal likevel stå fritt til å

kunne kontakte hvem som helst i prosjektgruppa for å diskutere prosjekt-relaterte tema.

Med denne sammensetningen av arbeidsgruppa, vil RSS både inngå i det utarbeidende organ sammen med de to representantene fra regnskapsprodusentene og utgjøre det besluttende organ.

RSS ser behov for et så detaljert mandat som mulig for den jobben som skal gjøres. Det er ønskelig om prosjektleder kan utarbeide forslag til dette til møtet 20. mars, basert på protokollen fra Stiftelsesstyrets møte 9. november 2012 og referatet fra dagens møte i RSS. I tillegg antas at det vil komme nyttige erfaringer for mandat-utformingen ut av arbeidet som settes i gang med varelager, varige driftsmidler, nedskrivninger og valuta.

Det ble også fremholdt at det var viktig å ta stilling til om standarden skal ha basis for conclusions, eksempelregnskap og notesjekkliste, samt gi føringer for behandlingen av section 2 concepts and pervasive principles i forhold til grunnleggende prinsipper.

### **Eventuelt**

#### Forenklet IFRS

PwC skal levere utkast til oppdatert forskrift til Finansdepartementet seinest 30. april. Mandatet innebærer en oppdatering av forskriften ift IFRS og regnskapslov pr i dag, samt at det skal legges til rette for enklest mulige oppdateringer på fremtidige tidspunkt. PwC vil sende brev til fagavdelingene i de store revisjonsfirmaene og be om innspill til nødvendige endringer. Oppdateringer foreslås med utgangspunkt i at målgruppen er foretak som inngår i IFRS-rapporterende konsern. Forskriften er også gjort gjeldende for bank og forsikring, slik at det tas kontakt med Finanstilsynet for å orientere om arbeidet som nå gjøres.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i det utvidede Regnskapsstandardstyret **20. mars 2012** kl 09:00 – 15:00.

**Til stede:** Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Kjell Ove Røsok, Oddbjørn Skaare og Erik Løkken Østli.

**Forfall:** Hanne Opsahl.

**Dessuten møtte:** Harald Brandsås, Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Samlestandard for øvrige foretak**  
Representantene fra produsentene, Odd Egil Kanestrøm og Oddbjørn Skaare, samt prosjektleder Erik Løkken Østli, ble ønsket velkommen.

RSS diskuterte den justerte oppgavebeskrivelsen for prosjektleder og en del prinsipielle spørsmål knyttet til arbeidet. Deretter ble foreslått tekst til kapittel 13 Beholdninger, kapittel 17 Eiendom, anlegg og utstyr og kapittel 27 Verdifall på eiendeler gjennomgått. Prosjektleder Erik Løkken Østli gjør endringene avtalt i møtet.

**Sak 2: SME IG**  
Signe Moen orienterte kort fra det første møtet i gruppen, der forberedelse til høring på IFRS for SMEs var temaet.

**Sak 3: Protokoll og referat**  
Protokollen og referatet fra møte 20. januar ble godkjent.

**Sak 4: Forenklet IFRS**  
Signe Moen orienterte om arbeidet med utkast til oppdatert forskrift. PwC vil levere utkast til oppdatert forskrift til Finansdepartementet innen 30. april.

**Eventuelt**  
Harald Brandsås orienterte kort om møtet NRS har hatt med Ernst & Young etter oppslagene som har vært i Dagens Næringsliv.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i det utvidede Regnskapsstandardstyret **22. april 2012** kl 09:00 – 14:45.

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Hanne Opsahl, Kjell Ove Røsok, Oddbjørn Skaare og Erik Løkken Østli.

**Forfall:** Hans Robert Schwencke.

**Dessuten møtte:** Harald Brandsås, Thomas Yul Hanssen, Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Protokoll og referat**

Protokollen fra møtet 20. mars ble godkjent. Referatet fra samme møte ble også godkjent, etter at sak 2, tredje setning forenkles.

**Sak 2: NRS 8 God regnskapsskikk for små foretak**

Hanne Opsahl gikk igjennom oppsummeringen av høringskommentarene utarbeidet av fagutvalg små foretak. RSS støttet fagutvalgets forslag til behandling av høringskommentarene, og fastsatte høringsutkastets forslag til noteopplysninger om fortsatt drift.

RSS besluttet at endringer som en følge av Prop. 111 L (2012–2013) *Endringer i aksjelovgivningen mv. (forenklinger)* også skal innarbeides i standarden før den reviderte NRS 8 publiseres.

**Sak 3: Norsk regnskapsstandard**

RSS ønsker i utgangspunktet at alle avvik fra IFRS for SMEs skal markeres, både tillegg og innsnevring. Prosjektleder Erik Løkken Østli arbeider videre med kapittel 1 Små og mellomstore foretak og kapittel 24 Offentlige tilskudd, og han gjør endringer avtalt i møtet for kapittel 7 Oppstilling av kontantstrømmer, kapittel 20 Leieavtaler og kapittel 30 Omregning av utenlandsk valuta. Kjell Ove Røsok og Hans Robert Schwencke jobber videre med kapittel 2 Ramme.

**Sak 4: Rapportering om samfunnsansvar**

Etter ny § 3-3c i regnskapsloven, skal store foretak årlig gi en redegjørelse om samfunnsansvar, enten i årsberetningen eller i annet offentlig tilgjengelig dokument som det henvises til i årsberetningen.

De nye rapporteringskravene trer i kraft 1. juni 2013 med virkning for regnskapsår påbegynt etter 31. desember 2012.

NRS 16 Årsberetning oppdateres med en referanse til det nye kravet.  
Sekretariatet utarbeider forslag til tekst.

Referat ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i det utvidede Regnskapsstandardstyret **29. mai 2012** kl 09:00 – 15.

**Til stede:** Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke (til kl 12), Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Hanne Opsahl, Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

**Forfall:** Kirsten Jacobsen.

**Dessuten møtte:** Erik Løkken Østli, Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1:           Protokoll og referat**  
Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Sak 2:           Valg FU Små foretak og FU Ideelle organisasjoner**

FU Små foretak:

Valgperioden for Gunhild Kveine og Stig Storksen utløper 14.6.2013. De ble gjenvalgt for en ny to-års-periode.

FU Ideelle organisasjoner:

Valgperioden for Kjetil Andersen utløp 8.3.2013. Han ble gjenvalgt for en ny to-års-periode.

**Sak 3:           Norsk regnskapsstandard**

Kapittel 2 Ramme, Kapittel 10 Regnskapsprinsipper, estimer og feil, Kapittel 16 Investerings eiendom, Kapittel 29 Inntektsskatt, Kapittel 32 Hendelser etter slutten av rapporteringsperioden og temaet andre inntekter og kostnader(OCI) ble gjennomgått. Beslutning om veivalg for kapittel 2 ble utsatt til man har kommet lenger med arbeidet med de øvrige kapitlene. For kapittel 29 besluttet RSS å vente på ED-et om endringer i IFRS for SMEs før det tas endelig stilling til hva kapitlet om skatt i den norske standarden skal ta utgangspunkt i. Erik Løkken Østli jobber videre med de øvrige kapitlene basert på møtebehandlingen.

-

**Sak 4:           Fisjon**  
Saken ble utsatt.

**Sak 5:           Rapportering om samfunnsansvar**  
Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Sak 6:           NRS 17 – konsolideringsunntak for investeringsselskap**  
Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Eventuelt**

Signe Moen orienterte om arbeidet med forenklet IFRS. Ferdig forslag er levert til Finansdepartementet. Det forventes utsendelse på høring før sommeren, med ordinær høringsfrist.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i det utvidede Regnskapsstandardstyret **20. juni 2013** kl 09:00 – 15.00.

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Signe Moen (fra 9.45), Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare (fra 10.30).

**Forfall:** Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm og Hanne Opsahl.

**Dessuten møtte:** Vidar Nilsen (sak 1), Erik Løkken Østli (fra 10.30), Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: NRS(V) Pensjonsforutsetninger**

Leder i FU Pensjon Vidar Nilsen redegjorde for arbeidet som er gjort. Nødvendige tekstmessige endringer i veiledningen pr 31. august er i hovedsak ferdige, med unntak av omtalen av K2013 FT i punkt 5.1. Veiledningen er tilpasset IAS 19 R. Det er gjort en kritisk gjennomgang av teksten, og tekst som ikke vedrører fastsetting av pensjonsforutsetninger er fjernet.

Tall pr 1. juni ville gitt minimale endringer i forutsetningene i forhold til situasjonen 31. desember.

**Sak 2: Hva og hvem pensjon**

RSS var enige i at inntil samlestandarden er på plass, skal det foretas så få endringer som mulig av NRS 6 Pensjonskostnader. Det ble ikke konkludert på om den overordnede målsetningen for NRS (bidra til utviklingen av god regnskapsskikk) nødvendiggjør fortsatt overvåkning av pensjonsområdet og vurdering av endringer av samlestandardens pensjonskapittel etter at samlestandarden er på plass.

Det ble også diskutert om NRS skal fortsette utgivelsen av NRS(V) Pensjonsforutsetninger, uten at det ble trukket noen konklusjon. Diskusjonen av notatet fortsetter i møtet 11. september.

**Sak 3: Protokoll og referat**

Gjennomgangen av referatet fra møtet 29. mai ble påbegynt. Behandlingen av protokoller og referater fortsetter i neste møte.

**Sak 4: Norsk regnskapsstandard**

Elisabet Ekberg orienterte fra møtet i Stiftelsesstyret.

Tidspunkt for rundebordskonferanse ble fastsatt til torsdag 26.9 kl 9 til 12.

Erik Løkken Østli ba om og fikk sparringpartnere til de kapitlene der han manglet det.



Forslag til kapittel 1 Virkeområdet til Norsk Regnskapsstandard og kapittel 3 Presentasjon av finansregnskap fra prosjektleder Erik Løkken Østli ble gjennomgått, og endringer avtalt i møtet gjennomføres.

RSS diskuterte om kapittel 4 Balanse skulle være en oversettelse av IFRS for SMEs, med tilpasninger til regnskapsloven, eller om det kun skal henvises til regnskapsloven i kapitlet. Et flertall i RSS bestemte at kapitlet skal være en oversettelse av IFRS for SMEs med tilpasninger til regnskapsloven, slik prosjektleder Erik Løkken Østli hadde lagt opp til i sakspapirene. Gjennomgangen av hans forslag ble utsatt til neste møte.

Notat fra Erik Løkken Østli om presentasjon av kontantstrømmer fra inntektsskatt ble gjennomgått. RSS bestemte at den norske løsningen skal videreføres som pkt 7.17 N, og at den skal være et likestilt alternativ til den løsningen som følger av en ren oversettelse av pkt 7.17.

Forenklingsforslaget at øvrige foretak kan slippe utarbeidelse av kontantstrømsanalyse skal spilles inn til et fremtidig regnskapslovutvalg.

Gjennomgangen av kapittel 23 Inntektsføring og kapittel 24 Offentlige tilskudd ble utsatt til neste møte.

**Sak 5: Rapportering om samfunnsansvar**

Saken ble utsatt til møtet 11. september.

**Sak 6: NRS 17 – konsolideringsunntak for investeringsselskap**

Saken ble utsatt til møtet 11. september.

**Sak 7: NRS 13 Usikre forpliktelser**

RSS diskuterte problemstillingen kort med utgangspunkt i sakspapir fra Signe Moen. Signe Moen legger fram forslag til høringsbrev som begrunner endring av NRS 13 til møtet 11. september.

**Sak 8: Beramning av møtedatoer andre halvår 2013 samt fastsetting av dato for rundebordkonferanse**

Følgende møtedatoer ble berammet:

Mandag 19. august  
Onsdag 11. september  
Onsdag og torsdag 16. og 17. oktober  
Onsdag 13. november  
Onsdag 20. november  
Onsdag 4. desember

Dato for rundebordkonferanse:

Torsdag 26. september kl 9-12.

## Protokoll

fra møte i det utvidede Regnskapsstandardstyret **19. august 2013** kl 09:00 – 15.00.

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

**Forfall:** Kirsten Jacobsen, Hanne Opsahl og Hans Robert Schwencke.

**Dessuten møtte:** Harald Brandsås, Erik Løkken Østli, Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Norsk regnskapsstandard**

**Kapittel 24 om offentlige tilskudd**

RSS besluttet at SME-løsningen ikke skal inngå i Norsk Regnskapsstandard. Bakgrunnen for dette var at det er tvil om SME-løsningen er i tråd med grunnleggende prinsipper, samt at flere valg for behandling av offentlige tilskudd anses å gjøre det mer komplisert for regnskapsprodusentene og regnskapsbrukerne og dessuten gir redusert sammenlignbarhet.

RSS besluttet at det skal gjøres en endring i GRS-løsningen som tas inn i Norsk Regnskapsstandard. Nettoføring av investeringstilskudd påbys. For ordinære investeringstilskudd ses dette på som en forenkling. Dagens praksis for regnskapsføring av investeringstilskudd synes også å være nettoføring.

**Kapittel 23 om inntektsføring**

Notat fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått. Synspunktene til RSS innarbeides i matrisen som utarbeides til et seinere møte.

**Kapittel 11, 12 og 22 om finansielle instrumenter og egenkapital og gjeld**

Notat fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått. Synspunktene til RSS innarbeides i matrisen som utarbeides til et seinere møte. I tillegg forelegges en del spørsmål arbeidsgruppen på finansielle instrumenter, før RSS diskuterer spørsmålene på nytt.

**Kapittel 19 om virksomhetssammenslutninger**

Notat og matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått. Endringer avtalt i møtet gjennomføres.

**Kapittel 9 om konsernregnskap**

RSS støttet prosjektleder Erik Løkken Østlis temafordeling på henholdsvis kapittel 9, 14 og 15. Gjennomgangen av disse kapitlene fortsetter i RSS-møtet 16. oktober.

**Rundebordskonferansen**

NRS la planer for Rundebordskonferansen 26. oktober. Stifterne vil bli forespurt om hjelp til markedsføringen.



**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **11. september 2013** kl 09:00 – 15.00.

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Signe Moen, Hanne Opsahl, Kjell Ove Røsok og Hans Robert Schwencke.

**Forfall:** Kirsten Jacobsen.

**Dessuten møtte:** Harald Brandsås, Thomas Yul Hanssen (fra 10.30), Gunlaug Wilter (sak 3) og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Rundebordskonferansen**

RSS gjennomgikk sin presentasjon til Rundebordskonferansen, endringer avtalt i møtet foretas. Deltakerne skal i tillegg til presentasjonen få matrisene på varer, varige driftsmidler, nedskrivning og valuta.

**Sak 2: NRS 8 Små foretak**

RSS ga sin tilslutning til forslaget fra Fagutvalg små foretak, etter at endringer avtalt i møtet gjennomføres. Ikrafttredelse blir fra og med regnskapsår som starter 1. januar 2013.

**Sak 3: Fisjon**

Forslag til oppdatert standard fra Reidar Jensen ble gjennomgått. Endringer avtalt i møtet gjennomføres. Arbeidsgruppen skal lage forslag til tre nye vedlegg:

Vedlegg 1 Beskrivelse av vurdering/behandling av fisjonsdelen av en fisjonsfusjon

Vedlegg 2 Beskrivelse av vurdering/behandling av fisjoner med flere overtakende selskaper

Vedlegg 3 Illustrasjon på anvendelse av 10 % grensen ved vurdering av kontinuitetsfisjon

Forslagene skal forelegges de som har sendt inn høringssvarene (Deloitte, KMPM, PWC og Revisorforeningen) samt EY. Vedleggene skal inngå som del av sakspapirene når fisjon behandles neste gang på RSS-møtet 13. november.

RSS gikk deretter igjennom det endringsmarkerte utkastet til standard:

**Sak 4: Hva og hvem pensjon**

Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Sak 5: Rapportering om samfunnsansvar**

Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Sak 6: NRS 17 – konsolideringsunntak for investeringsselskap**

Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt.

**Eventuelt: Samlestandarden kapittel 23 Inntektsføring**

RSS vil diskutere på nytt hvordan reguleringen av utbytte i samlestandarden skal være.

**NRS 9 Fusjon**

Elisabet Ekberg orienterte om at det er behov for å foreta endringer i kapittel 6, slik at det klart fremgår at standarden regulerer konsekvensene av regnskapsmessig kontinuitet, og ikke innebærer selskapsrettslig regulering. Elisabet Ekberg forbereder sakspapir til neste møte.

**Regnskapslovutvalg**

Det forventes at gammel regjering vil be Finansdepartementet om en regnskapslovutredning før den går av. NRS vil trolig få en henvendelse om hvilken person de ønsker skal representere NRS, 1 mann og 1 kvinne. Elisabet Ekberg vil gjerne representere NRS i regnskapslovutvalget. Reidar Jensen mente at det ville være naturlig om NRS foreslår leder og nestleder i RSS.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **16. og 17. oktober 2013** kl 09:00 – 18.40 og kl 09:00 – 14.45.

**Til stede 16.10:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen (ute fra kl 14 til 16), Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Hanne Opsahl (til kl 15), Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

**Forfall 16.10:** Ingen.

**Dessuten møte:** Harald Brandsås, Thomas Yul Hanssen (til kl 16) og Britt Torunn Hove.

**Til stede 17.10:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm (til kl 12), Signe Moen, Hanne Opsahl, Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare (til kl 12).

**Forfall 17.10:** Kirsten Jacobsen.

**Dessuten møte:** Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Referat og protokoller**

Referater og protokoller fra møtene 22.04, 29.05, 20.06, 19.08 og 11.09 ble vedtatt.

**Sak 2: Norsk Regnskapsstandard**

**Rundebordskonferansen**

Det ble gitt uttrykk for ønske om en oppsummering av innspillene som kom på konferansen. Erik Løkken Østli bes om å utarbeide en slik til neste møte.

RSS var enige om at det var en bra konferanse med spørsmål og diskusjoner, men synes ikke at det dukket opp nye momenter. Elisabet Ekberg fikk ros for måten hun håndterte og besvarte spørsmålene fra salen.

Planen er at det skal avholdes en ny konferanse.

**Nye kapitler**

**4 Balanse**

I forrige møte var det flertall i RSS for at kapitlet skulle utarbeides med utgangspunkt i den oversatte SME-teksten. Flere i RSS ga uttrykk for at det nå ser ut som om det er mange ulikheter mellom den norske standarden og IFRS for SMEs, uten at dette er tilfelle. Dette oppfattes som uheldig og lite brukervennlig. Som en følge av dette, skal det heller tas utgangspunkt i kapittel 6 i regnskapsloven. Det ble ikke trukket noen

konklusjon på om det bare skal henvises til kapittel 6, eller om kapittel 6 tas inn. Til neste møte utarbeider Erik Løkken Østli en oversikt som viser hvilken regulering fra kapittel 4 som evt går tapt dersom det ikke gjøres annet enn å henvise til kapittel 6 eller å ta inn kapittel 6.

#### 5 Oppstilling av totalresultat og resultatregnskap

I forrige møte var det flertall i RSS for at kapitlet skulle utarbeides med utgangspunkt i den oversatte SME-teksten. Flere i RSS ga uttrykk for at det nå ser ut som om det er mange ulikheter mellom den norske standarden og IFRS for SMEs, uten at dette er tilfelle. Dette oppfattes som uheldig og lite brukervennlig. Som en følge av dette, skal det heller tas utgangspunkt i kapittel 6 i regnskapsloven. Det ble ikke trukket noen konklusjon på om det bare skal henvises til kapittel 6, eller om kapittel 6 tas inn. På grunn av at RSS tidligere har besluttet at det skal være tillatt å presentere separat oppstilling av totalresultat i tillegg til det tradisjonelle resultatregnskapet, er det i tillegg behov for nye paragrafer. Erik Løkken Østli forbereder nytt forslag til kapittel 5 til neste møte.

Det ble diskutert om det er problematisk i forhold til regnskapslovens kongruensprinsipp at poster ikke presenteres i det ordinære resultatregnskapet og påvirker årsresultatet, men presenteres i den separate oppstillingen av totalresultat og kun påvirker totalresultatet. Det ble ikke trukket noen konklusjon på dette. Britt Torunn Hove undersøker arbeidet som ble gjort da RSS besluttet at selskaper som brukte IAS 19 via NRS 6 kunne føre estimatavvik direkte mot egenkapitalen. Regnskapsloven åpner for avvik fra kongruensprinsippet når dette er i samsvar med god regnskapsskikk.

Når det sies at noe skal innregnes i totalresultatet, vil det for brukeren av standarden være uklart om man mener innregning i det ordinære resultatregnskapet eller i den separate oppstillingen av totalresultat som andre inntekter og kostnader/vises i note. Det er få poster som skal innregnes i den separate oppstillingen av totalresultat som andre inntekter og kostnader/vises i note. For de postene som inngår i andre inntekter og kostnader, skal den norske standarden ha en fotnote som beskriver hva som menes med innregning i totalresultatet.

#### 6 Oppstilling av endringer i egenkapital og oppstilling av inntekter og opptjent egenkapital

Utgangspunktet er at regulering i gjeldende IFRS for SMEs legges til grunn, og at det ikke forskutteres foreslåtte endringer i høringsutkastet til endringer av IFRS for SMEs.

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

6.3 N: Tar bort N-en på hovednivå

#### 9 Konsernregnskap og separat finansregnskap

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

9.2N: RSS ville ha norsk tekst lik IFRS for SMEs + eget N-pkt om det som er ulikt mellom bestemmelsene.

9.3Nb: Dersom forslaget i ED går igjennom, vil dette N-punktet kunne fjernes seinere.

9.3Nbi: Punktet utgår, da RSS mente at et datterselskap aldri vil kunne oppfylle kravene for vurdering til virkelig verdi i § 5-8.

9.3Nbii: RSS mente at det ikke var behov for N-punkt her, man beholder opprinnelig oversettelse. Også tillegget i boksen etter slettes, da RSS mente at den var overflødig.

9.5 eN: Punktet fjernes, fordi RSS mente de facto kontroll kunne tolkes inn i d.

9.6: RSS oppfattet oversettelsen som upresist. Erik Løkken Østli følger opp, blant annet ved å sjekke om teksten i IFRS for SMEs er lik teksten i full IFRS.

9.7: Etter NRS 17 pkt 13 kan investeringsselskaper legge til grunn at midlertidig eie vil omfatte investeringer med lengre tidshorisont enn definert i standardens punkt 2. RSS besluttet å behandle sak 5 på sakslista først, før man kommer tilbake til dette punktet. Erik Løkken Østli legger frem forslag til regulering i norsk regnskapsstandard til neste møte.

RSS har tidligere bestemt at man skal legge seg så tett opp til den oversatte teksten som mulig. Disse retningslinjene følges også i slutføringen av den første faglige runden på alle matriser. Når man nå har kommet lenger i arbeidet, ble det uttrykt bekymring for at ting kan bli sagt på en så vanskelig måte at det ikke blir forstått. Sistnevnte vil ikke gi noen god høring. RSS bestemte derfor at det skal foretas en egen gjennomgang av standarden for å forbedre språket, før den blir sendt på høring. Harald Brandsås foreslo et betalt oppdrag til Hans Robert Schwencke, som både har kvalitetssikret oversettelsen av full IFRS og IFRS for SMEs. Det ble bestemt at Hans Robert Schwencke og Kjell Magne Baksaas deler oppdraget, da det er behov for å ha noen å diskutere med. Det kan tenkes at det er hensiktsmessig å begynne på jobben før alt kan leses i sammenheng. Hans Robert Schwencke og Kjell Magne Baksaas lager utkast til mandat for jobben som skal gjøres, etter at de har foretatt "språkvask" på et test-kapittel.

9.9: Punktet beholdes, som foreslått av prosjektleder.

9.16N: Forslaget fra prosjektleder ble støttet. Selv om forslaget til endring i ED-et skulle bli vedtatt, vil det være behov for N-punktet, da regnskapsloven ikke åpner for forenklinger dersom avviket i rapporteringstidspunkt er mer enn tre måneder.

9.18 N-A: Første setning må flyttes lenger opp, da den regulerer konsernregnskapsplikten. RSS ønsket ikke at tekst fra punktet som var flyttet til 9.18 N-B skulle flyttes. Punktet blir derfor ikke N-punkt.

9.18 N-B: RSS ønsket å beholde strukturen i IFRS for SMEs, og mente at løsningen uten resirkulering av omregningsdifferanser som er del av IFRS for SMEs også skulle inngå i den norske standarden, da det er en



forenkling. Det ble ikke diskutert om omregningsdifferansene skal bli værende i posten «omregningsdifferanser» i egenkapitalen, eller om de må overføres fra «omregningsdifferanser» til annen egenkapital. Om sistnevnte er et krav, stiller prosjektleder spørsmål ved om ingen resirkulering er noen reell forenkling. Det er mulig at det er behov for veiledning på dette punktet.

9.19: RSS mente at N-punkter skulle forbeholdes situasjoner der norsk regulering er forskjelling fra reguleringen etter IFRS for SMEs. I 9.19 er N-merkingen brukt på veiledningstekst. Til tross for overskriften, synes både 9.18 og 9.19 kun å omhandle avhending av datterselskap. RSS bestemte at det skal tas inn fotnoter som henviser leseren til hvor reguleringen ligger. Det ble også stilt spørsmål ved om behandlingen av trinnvise kjøp hører mer naturlig hjemme i kapitlet 19.

9.19N-B: RSS bestemte seg for å la spørsmålet om resultatføring av gevinst på tidligere eierandeler utstå til man har diskutert kapittel 2.

9.19N-C: Det ble stilt spørsmål ved om angitt løsning strider mot reguleringen i kapittel 22. Punktet tas opp igjen i forbindelse med gjennomgangen av kapittel 22.

9.20N: RSS mente at dette ikke var noe N-punkt, selv om det henvises til et N-punkt. RSS bestemte dessuten at kapittel 4 skal forsøkes utarbeidet med et annet utgangspunkt enn det som var lagt til grunn i dagens sakspapirer på kapittel 4, se omtale over under 4 Balanse.

9.21N: Det ble diskutert om dette var et N-punkt eller ikke, uten at det ble trukket noen konklusjon.

RSS diskuterte hvem N-punkter brukes for. Man mente at det ikke var bare for teoretikere og standardsetter selv, men også for selskaper som måtte ønske å bruke IFRS for SMEs så langt det er mulig (mulig å forklare hvor de ikke har klart det).

Opplysninger i konsernregnskapet ble ikke gjennomgått, tas i det egne noteprosjektet.

Erik Løkken Østli sa at kapittel 9 ikke inneholdt særskilt regulering av sammenligningstall i konsernregnskapet ved konserndannelse, slik som NRS 17. Han stilte spørsmål ved om man da må gå til kapittel 3. Kapittel 3.14 sier at et foretak skal gi sammenlignbar informasjon, og han lurte på om dette innebar krav om endrede sammenligningstall. RSS diskuterte bare situasjonen med første års konsernregnskap. I denne situasjonen ble det gitt uttrykk for at sammenligningstallene i konsernregnskapet ikke skal endres.

9.24 N: I og med at både selskapsregnskap og konsernregnskap er pliktige etter regnskapsloven, ble det kommentert at det er rart å se på selskapsregnskapet som et tillegg til konsernregnskapet. Teksten omarbeides.

Sammensatte finansregnskap skal ikke være del av den norske standarden. Bakgrunnen for dette, er at RSS ikke overskuer konsekvensene av å ta inn den reguleringen fra IFRS for SMEs.

Kapittel 11, 12 og 22 Finansielle instrumenter og egenkapital og gjeld  
Notat fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

### *2.1 Kapittel 11 Vanlige finansielle instrumenter*

NRS 18 tillater bruk av amortisert kost allerede, så det framstår som en umulig konklusjon nå at amortisert kost generelt skulle være i strid med regnskapsloven. Situasjonen der man kjøper en tapsutsatt fordring som spekulasjon (håper å få inn mer enn selger forventer) ble diskutert. Kan man innregne som rente underveis dersom estimatet på forventet innbetaling justeres i løpetiden, eller må man vente med innregning til innbetaling skjer? Førstnevnte høres problematisk ut etter regnskapsloven. Det ble besluttet å finne ut hvordan dette løses etter full IFRS først, da man antar at løsningen etter IFRS for SMEs er den samme. Om det skjer en innregning av rente underveis, må denne løsningen vurderes i forhold til regnskapsloven.

#### *2.1.1 Langsiktige fordringer, obligasjoner, banklån o.l.*

RSS besluttet som en forenkling at lineær periodisering skal være et likestilt alternativ til effektiv rentes metode, altså at god regnskapsskikk videreføres.

#### *2.1.2 Bruk av den effektive rente-metoden – fremtidige tap*

Etter regnskapsloven må fremtidig tap hensyntas.

#### *2.1.3 Bruk av den effektive rente-metoden – endrede estimater*

Se diskusjonen under punkt 2.1.

#### *2.1.4 Nedskrivning – forbigående art*

RSS var enig med synspunktet til arbeidsgruppen i det forelagte notatet.

### *2.2 Kapittel 12 Andre finansielle instrumenter*

#### *Sikring*

RSS bestemte at alt om sikring fra IFRS for SMEs tas ut av den norske standarden, og erstattes med bestemmelsene om sikring i NRS 18. Alt blir uansett veldig forskjellig på grunn av at SME starter med utgangspunktet at alle derivater vurderes til virkelig verdi. NRS 18 er taus på en del områder på grunn av uenigheten som var rundt forståelsen av sikringsbestemmelsen i regnskapsloven, og RSS tror ikke det har vært noen bevegelse i standpunkter som ville gjøre det noe lettere å regulere alt nå. En avklaring rundt om sikring må reflekteres i årsregnskapet eller ikke, spilles inn til det fremtidige regnskapslovutvalget.

### *2.3 Kapittel 22 Egenkapital og gjeld*

### *2.3.1 Medlemsandeler i samvirkeforetak*

Coop har sagt de skal ta skriftlig kontakt, og RSS vurderer de grunner de har for at en annen regel skal gjelde for dem enn andre. Det er mulig at også andre innretninger, slik som for eksempel boligbyggelag, har behov for samme regel som samvirkeforetak.

### 14 Investeringer i tilknyttede foretak

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

14.3: RSS diskuterte om det blir lettere å komme til at noe er et tilknyttet selskap etter denne bestemmelsen enn etter gjeldende god regnskapsskikk, og kom til at dette nok ikke kan utelukkes.

14.4: Det skal bare være en overskrift til punktet, og A og B skal også inneholde omtale av midlertidig eie. C skal regulere regnskapsmessig behandling dersom midlertidig eie foreligger.

14.4N-C i fjernes, da RSS mente at noe definert som et tilknyttet selskap aldri vil kunne være et omløpsmiddel som oppfyller kravene til regnskapsføring til virkelig verdi i regnskapsloven § 5-8.

14.5N: Det ble diskutert om 14.6N gjør at det er behov for mer tekst også i dette punktet. RSS mente at det ikke var behov for mer tekst.

14.6N: Punktet beholdes som foreslått av prosjektleder, til tross for avstemmingen på forrige møte som konkluderte med at tilbakebetaling av kapital kunne behandles som inntekt. I dette ligger at den beslutningen ble omgjort.

14.8 c: Ordet regnskapsføres byttes ut med ordet behandles.

14.8 f: RSS kom til at IFRS for SMEs er strengere enn dagens GRS, fordi man må over en terskel før finansregnskapet til det tilknyttede selskapet på dette selskapets balansedag kan benyttes. Som en følge av dette, velges en direkte oversettelse av punktet pluss at det tas inn et N-punkt som viderefører dagens norske løsning.

14.8 g: Den språklige justeringen foreslått av prosjektleder beholdes, men ordet på tas inn i tillegg.

14.8. i i) RSS utsatte behandlingen av spørsmålet om gevinst ved trinnvise kjøp skal resultatføres.

### 15 Investeringer i felleskontrollerte virksomheter

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

RSS gikk rett til punkt 15.14, da prosjektleder informerte om at punktene før skal være dekket gjennom gjennomgangen av kapittel 14. Det var enighet om at det skal sies noe kort om bruttometoden innledningsvis, og at man deretter henviser til kapittel 9 og 14.

### 18 Andre immaterielle eiendeler enn goodwill

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

18.2: Det ble diskutert om flere immaterielle verdier nå vil kunne balanseføres, som en følge av at kontroll ikke er inkludert i definisjonen av en immateriell eiendel. Siden kontroll er en del av definisjonen av en eiendel i kapittel 2, anses ikke definisjonen utvidet. Skulle man komme til at kapittel 2 ikke skal være del av den norske standarden, må man se på spørsmålet på nytt.

RSS diskuterte også om man kan ha flere poster i balansen enn det som følger av en streng eiendelsdefinisjon, og kom til at bruk av sammenstillingsprinsippet kan føre til periodiseringsposter i balansen som ikke oppfyller eiendelsdefinisjonen. RSS bestemte at det skal lages et eget kapittel i den norske standarden for slike poster, de skal ikke behandles i kapittel 18.

18.4N: RSS mente at det ikke var rom for å tolke loven så vidt som alternativ 2 forutsetter, og ville derfor ha alternativ 1 i den norske standarden. Det ble også stilt spørsmålsteget ved om alternativ 2 ville gi meningsløse regnskaper for enkelte bransjer. N-merkingen av punktet tas bort, og settes bare inn i c.

18.8N-A: RSS mente at det ikke var behov for denne bestemmelsen, og den strykes derfor.

18.10cN: Siste setning strykes.

18.12: Punktet strykes, og nytt punkt 18.12N skal henvise til kapittel 24.

Gjennomgangen av kapittel 18 fortsetter i neste møte.

## 21 Avsetninger, betingede forpliktelser og betingede eiendeler

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

21.4a: RSS mente det ikke var behov for det som foreslås i alternativ 2, men ville at ordet rapporteringsperioden skulle byttes ut med ordet balansedagen.

21.7 a: RSS støttet prosjektleders forslag om ikke å videreføre norsk løsning.

21.7 b: Opprinnelig bruk av ordet også ble valgt. I tillegg skrives setningen om, for å unngå bruk av ordet skal.

21.8: RSS bestemte seg for å videreføre løsningen fra god regnskapsskikk som har utspring i sammenstillingsprinsippet, gjennom et N-punkt.

21.9: Den norske løsningen med nettoføring videreføres ikke.

21.13: RSS støttet prosjektleders forslag.

21.17: RSS støttet prosjektleders forslag. Det ble sagt at det i praksis neppe vil utgjøre noen forskjell å legge inn den strengere ordlyden fra

IFRS for SMEs. Lettelser kan heller vurderes når det gjelder notekravene.

Vedlegget er ikke en del av IFRS for SMEs, og dette løses på samme måte i den norske standarden. Uansett hva som sies om status, forventes vedlegget å ha sterk reguleringsverdi.

Eksempel 2: Prosjektleder ser på om bruken av ordet samt gir riktig meningsinnhold i den norske teksten.

Eksempel 4: RSS mente at løsningen i IFRS for SMEs for separable garantiytelser ikke var i strid med opptjeningsprinsippet.

### 28 Ytelser til ansatte

Notat fra Britt Torunn Hove og Vidar Nilsen ble gjennomgått. Tilbakemeldingen på spørsmålene stilt til RSS vises under.

*Lovlighet IFRS for SMEs-løsningen for presentasjon av estimatavvik*  
RSS var enige i at regnskapslovens åpning for avvik fra kongruensprinsippet og lovgivers uttalelser om at utviklingen av god regnskapsskikk i tillegg til grunnleggende prinsipper må bygge på en harmonisering med IAS-reglene, tilsier at norsk regnskapsstandard kan tilpasses kapittel 28s løsning for presentasjon av estimatavvik.

RSS var i tillegg heller ikke sikre på om presentasjon av estimatavvik som andre inntekter og kostnader i totalresultatet enten i egen oppstilling eller i note er avvik fra kongruensprinsippet.

*Lovlighet og ønskelighet av forenklingene i kapittel 28*  
RSS var enige i at forenklingene for sluttlønnssordninger er problematiske i forhold til regnskapsloven.

RSS var ikke sikre på om forenklingene hadde vært ønskelige, selv om loven ikke skulle hindret innføring av dem. Dette skyldes blant annet ett av formålene med utarbeidelse av regnskap; at det skal inneholde informasjon som er nyttig for brukerne.

### *Ytterligere forenklinger?*

RSS var opptatt av at det ved små endringer i pensjonsforutsetningene, ikke skal være behov for å innhente nye pensjonsberegninger. Dette ligger allerede både i NRS 6 og IFRS for SMEs. RSS ønsket at det ses på om det er mulig å finne enn annen, mer stabil rente enn markedsrenten for diskontering av pensjonsforpliktelsen. I tillegg ønsket de en vurdering av spesialregulering av AFP, i form av at forpliktelsen ikke skal regnskapsføres.

### *Ønskelig å videreføre norske løsninger som ikke er del av IFRS for SMEs?*

Det var enighet om at utsatt innregning ikke videreføres, jf argumentene i notatet. RSS var ikke fremmed for at forskjellen mellom balanseført forpliktelse og faktisk forpliktelse kan tas inn over en periode på flere år, for å redusere overgangskostnadene.

Sannsynligvis er det ikke mange foretak som har planendringer med tilbakevirkende kraft som ikke er innvunnet, slik at man ikke snakker om store overgangskostnader om det norske alternativet tas bort. Elisabeth Ekberg kommer tilbake på om førstnevnte stemmer for KPMGs kunder. I matrisen på kapittel 28 legges det i første runde ikke opp til å beholde den særnorske adgangen til amortisering lineært frem til ytelsen ikke lenger er betinget av fremtidig ansettelse.

RSS var enige i at det ikke er behov for å videreføre de norske alternativene for diskonteringsrenten, men som nevnt over ønsket de at det skal ses på alternativer til å ta utgangspunkt i markedsrenten.

RSS var enige i at det ikke er mer behov for å tillate bruk av full IFRS eller USGAAP på pensjonsområdet enn på andre områder. Løsningene i dagens god regnskapsskikk videreføres derfor ikke.

### 29 Inntektsskatt

Saken ble av tidsmessige årsaker utsatt til neste møte.

### 34 Spesialiserte aktiviteter

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

RSS diskuterte om det var behov for dette kapitlet. Utvinning er ikke regulert og landbruk må vurderes til kost i den norske regnskapsstandarden uansett. Tjenesteutsetting vil være det eneste man vil sitte igjen med faktisk regulering på om kapitlet oversettes. RSS bestemte seg for å ta kapitlet med, blant annet av hensyn til systematikk og struktur. Det skal ikke reguleres mer enn det IFRS for SMEs gjør.

34.14 og 34.15: Det ble diskutert hva virkelig verdi er, er det noe annet enn løpende avregning? Tom Henry Olsen bes se på eksemplene som RSS så på i møtet, og om å beskrive norsk praksis. Diskusjonen fortsetter i et seinere møte.

#### **Sak 3: Hva og hvem pensjon**

Forslaget til ansvarsfordeling fra Fagorgan IFRS fikk tilslutning. Dette innebærer at Fagorgan IFRS overtar ansvaret for å fastsette NRS(V) Pensjonsforutsetninger, og at det lages en praktisk mekanisme for samarbeid med RSS som sikrer forsvarlig behandling av GRS-relaterte forhold i veiledningen. Sekretariatet kommer tilbake med forslag til slik praktisk mekanisme.

#### **Sak 4: Rapportering om samfunnsansvar**

Forslaget fra sekretariatet til omtale av rapportering om samfunnsansvar ble vedtatt. Som en følge av at aksjeloven ikke lenger eksplisitt inneholder begrepet fri egenkapital, vedtok RSS dessuten å fjerne kravet i 2.9 om opplysning om fri egenkapital. Dette medfører at de tre siste setningene i 2.9 fjernes.

#### **Sak 5: NRS 17 – konsolideringsunntak for investeringsselskap**

NRS har fått spørsmål om dette er på vår agenda, jf <http://www.regnskapsstiftelsen.no/?did=9495651> og beslutning fra IASB på området 31. oktober 2012.

Det var enighet om at vi ikke endrer NRS 17 nå, og at det som en del av arbeidet med norsk regnskapsstandard skal tas stilling til om den forlengede tidshorisonen for vurdering av midlertidig eie for investeringsselskaper skal videreføres.

Det skal legges ut en sak på hjemmesiden til NRS som beskriver hvorfor vi beholder vår overgangsregel i NRS 17.

**Sak 6: NRS 9 Fusjon**

RSS var enige i forslaget til endret standard fra Elisabet Ekberg. RSS kunne ikke se noen grunn til at regnskapsstandarden skulle skille på bundet og fri egenkapital, det regnskapsmessige skillet går mellom innskutt og opptjent kapital.

Forslaget til endret standard sendes på høring, med 3 ukers høringsfrist.

**Sak 7: NRS 13 Usikre forpliktelser og betingede eiendeler**

RSS støttet forslaget til endret regulering i pkt 7.5.2 fra Signe Moen.

Det kan virke rart utad at vi gjør endringer i NRS 13 nå, jf for eksempel konklusjonen i punkt 5 over om ikke å endre NRS 17. Som en følge av dette, ønsket RSS at det skulle tas inn en innledende setning som forklarer at det ikke er foretatt noen full gjennomgang av NRS 13 og som forklarer bakgrunnen for den ene endringen som foreslås. Elisabet Ekberg fikk fullmakt til å godkjenne forslag fra Signe Moen til slik innledende forklaring.

Det gjøres i tillegg følgende språklige endringer i utkastet til endret standardtekst

a: Stryker andre setning

b: I de to siste setningene, erstattes anskaffelseskost med balanseført verdi, samt at siste innskudd i siste setning strykes.

**Eventuelt Høring IFRS for SMEs**

Høringsutkastet kom 3. oktober, og har høringsfrist 3. mars. NRS svarer på høringen. Det synes hensiktsmessig å bruke den samme arbeidsgruppen til å lage utkast til høringssvar som man hadde i arbeid på IASBs Request for information. Hege Sæther har sluttet i DnR, og DnR bes om å stille med en annen person som medlem av arbeidsgruppen og om mulig som sekretær. Det er også ønskelig at Erik Løkken Østli blir med i arbeidsgruppa, dersom det vurderes å være tid for dette innenfor hans engasjement. Dersom Erik Løkken Østli blir med i arbeidsgruppa, blir han prosjektleder. Dersom han ikke blir med, blir Signe Moen prosjektleder.

Signe Moens foreløpige vurdering er at man kan bygge på mye av det arbeidet som er gjort tidligere. Det er for eksempel behov for å gjenta våre ønsker om valgfrihet. I tillegg må de nye konkrete endringsforslagene vurderes.

Regnskapslovutvalg

Kirsten Jacobsen hadde pr e-post stilt følgende spørsmål: "Jeg ser at i møtet 11.9 ble tatt opp til diskusjon hvem som bør representere NRS i et kommende Regnskapslovutvalg. Er det endelig konkludert på forholdet, eller er det lagt til grunn at alle skal/ kan gi innspill?"

RSS var enige om at det ikke var endelig konkludert på forholdet i forrige møte. Ingen var uenige i at det er naturlig at leder av RSS foreslås som den kvinnelige representanten, men man mente det var annerledes når det gjaldt den mannlige representanten. RSS synes det er behov for en ryddig prosess rundt oppnevningen. Det ble derfor bestemt at det skal sendes en e-post til alle RSS-medlemmene med oppfordring om å komme med forslag til navn på aktuelle personer. Deretter diskuterer RSS dette, og melder sitt forslag til Stiftelsesstyret.

#### AFP

Omtale i statsbudsjettet ble diskutert. RSS kan ikke se at det har fremkommet noe nytt i forhold til det som allerede følger direkte både av NRS 6 og IAS 19. RSS ber fagutvalg pensjoner komme med forslag til eventuell omtale på hjemmesiden og eventuell videre oppfølging i forhold til Finansdepartementet.

#### Utsatt innregning av estimatavvik

Leder i fagutvalg pensjoner Vidar Nilsen gjorde RSS oppmerksom på at det var behov for å avklare statusen til utsatt innregning, herunder korridorløsningen fremover. «Fredningen» som ble vedtatt i 2012 gjaldt kun for 2013. RSS bestemte at det skal legges ut informasjon på hjemmesiden om at utsatt innregning vil være del av NRS 6 også for 2014.



**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **13. november 2013** kl 09:00 – 15.00

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm (til kl 14), Signe Moen og Kjell Ove Røsok.

**Forfall:** Kirsten Jacobsen, Hanne Opsahl og Oddbjørn Skaare.

**Dessuten møte:** Harald Brandsås, Terje Nilsen, Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Norsk Regnskapsstandard**

**Kapittel 18 Immaterielle eiendeler andre enn goodwill**

Første del av standarden ble gjennomgått i forrige møte.

Internt utviklede immaterielle eiendeler (nr. 18.14 og nr. 18.14N-A)

RSS kom frem til at som en forenkling skal det innføres en regel om at intern forskning alltid skal kostnadsføres. For utvikling skal det være adgang til kostnadsføring, selv om kriteriene for balanseføring er oppfylt. Et flertall i RSS mente at regnskapsloven § 5-6 må forstås slik at internt utviklede immaterielle eiendeler som ikke inngår i forskning eller utvikling, må balanseføres dersom kriteriene for balanseføring er oppfylt og utgiftene kan måles pålitelig. Enkelte mente i tillegg at det ville vært uheldig å ha en regel om kostnadsføring av det som ikke er forskning og utvikling uansett hvordan loven var utformet på dette punktet, fordi i enkelte bransjer ville en slik regel kunne gi misvisende regnskaper.

RSS diskuterte om det var en forskjell mellom norsk regnskapslov og IFRS for SMEs når det gjaldt om det kan finnes internt utviklede immaterielle eiendeler som ikke er forskning eller utvikling. Det ble påpekt at ordlyden i 18.14 tyder på at IFRS for SMEs har samme system som i den norske loven.

Det tas inn en definisjon eller omtale i standarden av hva forskning og utvikling er. Denne skal hentes fra dagens NRS.

Under omtales punkter som RSS ønsket endringer på.

18.14N B: RSS mente at denne kunne strykes.

18.15 N (a): Siden RSS bestemte at forskning ikke kan balanseføres, strykes ordet normalt.

**Kapittel 25 Låneutgifter**

Etter GRS kan du i så godt som alle tilfeller kostnadsføre låneutgifter ved tilvirkning. Slik kapitlet er forelått i norsk versjon, ser det ut til å være flere forskjeller enn det i praksis

egentlig er. RSS ønsket at punkt 1 beholdes, punkt 2A og 2B slås sammen til ett punkt og at resten strykes. Dette innebærer at RSS ikke ser at det er adgang til å innføre en generell regel som tillater kostnadsføring av låneutgifter for alle eiendeler, og at det ikke tas inn regulering som ikke finnes i standardene våre i dag.. Det skal brukes fotnoter til begrepet anskaffelseskost i de standarder som bruker dette begrepet, slik at regnskapsprodusentene gjøres oppmerksomme på den norske løsningen for låneutgifter. Vurdering av punktene 25.3 og 25.3N overlates til noteprosjektet.

## **Kapittel 28 Ytelser til ansatte**

RSS behandlet prinsipielle forhold knyttet til pensjonsytelser og uføreytelser i Norsk Regnskapsstandard i sitt forrige møte. RSS hadde bedt om at tre forhold ble fulgt opp videre:

### Diskonteringsrenten

RSS så ikke andre gode alternativer til bruk av markedsrenten som grunnlag for fastsettelse av diskonteringsrenten. Imidlertid var ikke alle enige i at bruk av noe annet ville være problematisk i forhold til regnskapslovens bestemmelse om rettviseende bilde, og heller ikke i at bruk av markedsrenten nødvendigvis må være det teoretisk riktige.

### AFP

RSS var enige i at det ikke skal lages noen spesialregel som unntar AFP fra den regnskapsmessige behandling som gjelder for ytelsesbaserte flerforetaksordninger.

### Gradvis innfasing av effekten av bortfall av adgangen til utsatt innregning av estimatavvik

Et flertall i RSS ønsket ikke at effekten av bortfall av adgangen til utsatt innregning av estimatavvik skal tas når Norsk Regnskapsstandard trår i kraft. Flertallet ønsket en 5 års utsettelse.

Til behandling forelå også et notat om andre ansatteytelser enn pensjonsytelser og uføreytelser i Norsk Regnskapsstandard. RSS var enige i vurderingene i notatet.

## **Kapittel 29 Inntektsskatt**

RSS så ikke andre realistiske alternativer for utformingen av skattekapitlet i Norsk Regnskapsstandard enn å ta utgangspunkt i skattekapitlet i høringsutkastet fra IASB til endringer i IFRS for SMEs utgitt i oktober 2013.

Enkelte oppfattet at tillegget i nr. 29.6 i SME 2009, som er fjernet i ED 2013 i nr. 29.6, virket fornuftig. Det ble ikke konkludert på om dette skal tas med i Norsk Regnskapsstandard.

### Skattesatser og skatteregler som i hovedsak er vedtatt på balansedagen (se kapittel 1 i notatet – ED 2013 nr. 29.6 og 29.18)

RSS syntes ikke reguleringen i høringsutkastet ser veldig annerledes ut enn den praksis vi har, og så ikke behov for noen justering av reguleringen.

### Unntakene fra førstegangsinnregning av utsatt skatt i ED 2013 nr. 29.16

RSS bestemte seg for å innføre de samme unntak som i 29.16, selv om det av enkelte ble hevdet at transaksjonsprinsippet tilsier regnskapsføring av utsatt skatt og det ble stilt spørsmål ved om dette i etterfølgende perioder er enklere enn de metoder som praktiseres i Norge i dag.

RSS besluttet at det skal gis overgangsregler for eksempelvis tidligere oppkjøp.

Neddiskontering av utsatt skatt ved konserndannelse som er oppkjøp og for fusjon og fisjon som er egenkapitaltransaksjoner (se kapittel 2 i notatet – ED 2013 nr. 29.23)

RSS mente at det var forenklende å forby neddiskontering og viderefører derfor ikke den norske løsningen med neddiskontering.

Permanente forskjeller

RSS mente at det ikke var nødvendig å definere og omtale permanente forskjeller i Norsk Regnskapsstandard (se kapittel 2 i notatet).

Motregning

Det ble kommentert at det kan virke som om det er referert til feil sted i den norske regnskapsstandarden, at motregning og netto/bruttopresentasjon ikke nødvendigvis er det samme.

RSS mente at det bare er ordlyden i IFRS for SMEs som er streng, og at bestemmelsen praktiseres på samme måte i Norge. Har man ikke skattekonsern, ble det hevdet at dette ble reflektert i konsernregnskapet med flere skattelinjer. RSS ønsket samme regel som i IFRS for SMEs, men med en fotnote som beskriver at norske skattesubjekt innenfor norsk skatteregime som inngår i skattekonsern alltid kan nettoføre utsatt skatt/utsatt skattefordel.

Regulering i NRS(F) Resultatskatt på områder som ikke er regulert i IFRS for SMEs

RSS ønsket ikke at noe av dagens regulering skulle videreføres. Dette skyldes blant annet at man frykter at man ikke vil klare å vedlikeholde slik eventuell ytterligere regulering.

For å kunne utarbeide utkast til kapittel 29 i Norsk Regnskapsstandard, er det behov for oversettelse av reguleringen av skatt i høringsutkastet til endringer av IFRS for SMEs. Nesten all tekst er hentet fra IAS 12, som allerede finnes i offisiell norsk oversettelse. Erik Løkken Østli mente derfor at det var mer hensiktsmessig at han utarbeider den norske teksten enn at det gis et nytt oversettelsesoppdrag til selskapet som oversatte IFRS for SMEs. Det videre arbeidet gjøres på den måten.

## **Kapittel 26 Aksjebasert betaling**

26.1.N: Teksten flyttes til fotnote, da den ikke oppfattes å beskrive noen forskjell mellom god regnskapsskikk og IFRS for SMEs.

26.2: Erik Løkken Østli kontakter Roar Hoff for å få en klargjøring av begrepet share appreciation rights.

26.4: Punktet sier ikke noe om hvilken post i egenkapitalen som skal påvirkes, men RSS mente at 26.3 måtte være tilstrekkelig.

26.8N: RSS var enige i at punktet skal være del av norsk regnskapsstandard, men ønsket at det skulle gjøres mer generelt (mindre norsk) – se for eksempel hvordan K3 har løst det.

26.11: Erik Løkken Østli kontakter Roar Hoff for å høre om vi har noe norsk begrep for equity-settled share appreciation rights.

26.11 c: Erik Løkken Østli snakker også med Roar Hoff for å forstå hva som ligger i den britiske løsningen. Dersom den er videre enn det som følger av IFRS for SMEs, ønsket RSS den også i Norsk Regnskapsstandard, og den må i så fall merkes som N-punkt.

26.16: RSS ønsket ikke å forskuttere en mulig endring av IFRS for SMEs, og punktet skal derfor være likt som i gjeldende IFRS for SMEs.

26.17: RSS ser ikke at dette punktet er aktuelt i Norge i dag, men beholdes uendret.

### **Kapittel 31 Høyinflasjon**

Høyinflasjon er ikke regulert innenfor god regnskapsskikk i dag. RSS ønsket at forholdet også skal være uregulert i Norsk Regnskapsstandard. Dette skyldes hovedsakelig at det er en lite aktuell problemstilling, der man måtte tenke igjennom en del vanskelige problemstillinger for å få regulering som passer med regnskapslovens adgang til å slippe vurdering av funksjonell valuta.

### **Kapittel 30 Omregning i utenlandsk valuta**

Fotnoter: Når begrepet totalresultat brukes, skal man ha fotnote som forklarer om en post skal føres i resultatregnskapet eller i den separate oppstillingen av totalresultatet (andre inntekter og kostnader – jf. 5.4N-B).

30.21N: Skal ha teksten ”utgår”, jf. beslutninger over vedrørende kapittel 21.

### **Øvrige kapitler:**

Av tidsmessig årsaker ble behandlingen av følgende kapitler utsatt til neste møte:

- Kapittel 1 Virkeområdet til Norsk Regnskapsstandard
- Kapittel 3 Presentasjon av finansregnskap
- Kapittel 4 Balanse
- Kapittel 5 Oppstilling av totalresultat
- Kapittel 6 Oppstilling av endring i egenkapital og egenkapitalnote
- Kapittel 7 Kontantstrømoppstilling
- Kapittel 13 Beholdninger
- Kapittel 17 Eiendom, anlegg og utstyr
- Kapittel 20 Leieavtaler
- Kapittel 21 Avsetninger, betingede forpliktelser og betingede eiendeler
- Kapittel 32 Hendelser etter balansedagen

### **Eventuelt**

#### Tidsplanen for arbeidet med Norsk Regnskapsstandard

Leder av RSS ønsket ikke å gi opp målet om at standarden skal sendes på høring i 2013. Hun fryktet at dette ville kunne medføre at arbeidet mister trykk. Erik Løkken Østli fikk ros for jobben han har gjort for å holde tempoet oppe. Harald Brandsås oppfattet det som urealistisk å få standarden ut på høring i 2013, og ga også uttrykk for at det er uproblematisk om den kommer på høring tidlig i 2014. For å få til dette, vil man være avhengig av en annen møteplan for årets første måneder enn det som har vært vanlig tidligere. Dette kan være problematisk for de av medlemmene i RSS som har det ekstra travelt i årsoppgjørperioden. RSS kommer tilbake til dette.

#### Noteprosjektet

RSS diskuterte om Norsk Regnskapsstandard skal være et stand-alone-dokument når det gjelder noter; om standarden skal kunne brukes uten å måtte gå til regnskapsloven kapittel 7. RSS kom til at standarden skal være et stand-alone-dokument når det gjelder noter. Dette oppfattes å være det mest hensiktsmessige for regnskapsprodusentene. Strukturen i IFRS for

SMEs med noter i hvert kapittel skal følges. Noter fra regnskapsloven som ikke naturlig hører hjemme i noen av kapitlene som omhandler de ulike regnskapspostene og oppstillingene, skal tas inn i kapittel 8, og vises som N-punkter. RSS må forklare hvorfor regnskapslovens notekrav tas inn i standarden, og være tydelige på at det i dette ikke ligger noen nedjustering av lovkrav til standardkrav, eller motsatt noen opphøyning av standardkrav til lovnivå.

Stiftelsesstyret har bedt RSS forenkle notekravene så langt dette er mulig innen gjeldende og foreslått lovgivning. Det ble gitt uttrykk for at det var behov for en holdningsendring hos revisorene, de synes å ønske mye noter også om ting som ikke er vesentlige. Det jobbes ut ifra at det skal mye til å ta inn krav som ikke følger av SME og som ikke følger av loven. Dette skyldes at mange av våre gjeldende standarder ble utarbeidet for børsnoterte foretak, ikke øvrige foretak. Enkelte var også skeptiske til om det er riktig å ha som mål å redusere SME-kravene. En ytterlighet i forhold til det RSS er blitt bedt om å gjøre, ville være å kun ta inn notekrav som følger av lov. Dersom RSS ikke ønsker å gå så drastisk til verks, må dette forklares for Stiftelsesstyret. Neste møte i Stiftelsesstyret er 26. november. Til dette møte skal det utarbeides et notat om overordnet angrepsmåte, og denne skal illustreres med minst to kapitler. Ett av dem bør være et kapittel der vi ikke har regulering i standard pr i dag, for eksempel varige driftsmidler. Det andre bør være et område der vi har omfattende noter i gjeldende standard.

Jobben som gjøres på forenkling av noter, bør kunne brukes i høringssvaret på endringer i IFRS for SMEs. IASB skal ha svart at mangelen på konkrete innspill til hvor det kan forenkles, er grunnen til at det ikke er foreslått forenklinger for noter i høringsutkastet til endringer av IFRS for SMEs.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **20. november 2013** kl 09:00 – 15.00

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm (til kl 12.30), Signe Moen, Hanne Opsahl, Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare (til kl 12.30).

**Forfall:** Ingen.

**Dessuten møte:** Terje Nilsen og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Norsk Regnskapsstandard**

**Kapittel 1 Virkeområdet til Norsk Regnskapsstandard**

Nr. 1.1N: RSS diskuterte om "regnskapslovens hovedregler" var et kjent begrep for alle. De fleste forstår dette som reglene som ikke er unntaksreglene for små foretak. Det ble hevdet at også valget mellom IFRS og GRS er en hovedregel. Det var derfor ønske om å få frem IFRS klarere. Dette er allerede forsøkt gjort gjennom henvisning til § 4-6 om god regnskapsskikk. RSS besluttet at det skal legges inn "med unntak av de som avlegger regnskap etter § 3-9".

Nr. 1.4N: På grunn av beslutningen som ble fattet i forrige møte angående noter, er forslaget til nr. 1.4N overflødig og skal derfor slettes

**Kapittel 2 Ramme**

Med utgangspunkt i notat fra Hans Robert Schwencke og Kjell Ove Røsok fra april diskuterte RSS hvilket alternativ som skulle velges for kapittel 2 i den norske regnskapsstandarden. Følgende alternativer var trukket opp:

1. Oversette kapittel 2 med ingen/minimale endringer
2. Oversette kapittel 2 med ingen/minimale endringer. Likevel gi en særnorsk regel i kapittel 2, hvor det gis henvisning til de grunnleggende prinsippene i regnskapslovens kapittel 4.
3. Oversette kapittel 2 med justeringer til de grunnleggende regnskapsprinsipper
4. Ta ut kapittel 2 helt eller delvis og henvise til regnskapsloven kapittel 4
5. Ta ut kapittel 2 helt eller delvis

Siden bestillingen fra Stiftelsesstyret er en standard som tar utgangspunkt i IFRS for SMEs og rammen i IFRS for SMEs ikke fullt ut er kompatibel med grunnleggende regnskapsprinsipper, fremstod ikke noe alternativ som veldig bra. Man står igjen med at for uregulerte områder overlates problemet med å finne løsningen til produsentene uten at de får noen klar anvisning på hvilken ramme som skal brukes. Det ble kommentert at det aller meste av problemstillinger er regulert. Det er ikke sikkert at

den norske regnskapsstandarden i sin første utgave heller lever så lenge, i og med at det er bebudet nedsettelse av et regnskapslovutvalg.

Et flertall på åtte stemte for alternativ 2, med forbehold for at man ikke helt overskuet hvordan det konkret vil se ut. Enkelte mente for eksempel at det er behov for en overordnet bestemmelse innledningsvis som klart sier at grunnleggende prinsipper i regnskapsloven må overholdes.

Et mindretall på to stemte for alternativ 4, alternativ 4 var konkretisert til å innebære oversettelse av kapittel 2 uten alle definisjoner.

Signe Moen ble utnevnt som ressursperson for Erik Løkken Østli for konkret utforming av kapittel 2.

### **Noter kapittel 8**

Det var foreslått at opplysninger om regnskapsprinsipper bare skulle kreves i kapittel 8, og omtales på overordnet nivå. Dette ville være med på å oppfylle det man oppfatter som Stiftelsesstyrets forventning om et redusert antall notekrav. RSS kunne ikke se grunnlaget for at opplysninger om regnskapsprinsipper skal behandles annerledes enn øvrige noter, og ønsket at krav om opplysning om regnskapsprinsipp skulle fremgå av det enkelte kapittel. En slik løsning med eventuelle konkrete opplysningskrav i det enkelte kapittel ble oppfattet som det enkleste for regnskapsprodusentene.

Nr. 8.2N: RSS besluttet at §7-1 3. ledd skal tas inn i tillegg til §7-1 2. ledd.

Nr. 8.4 N(a): RSS besluttet at det skal stå "regnskapsloven og god regnskapsskikk" som foreslått i notatet. Noen argumenterte for at § 4-6 og god regnskapsskikk allerede lå inne i begrepet "regnskapsloven" og at siste del derfor var overflødig. Det ble også stilt spørsmål ved om opplysningen var nødvendig. RSS kom til at den var det, og mente at det er vanlig allerede å ha dette inne som første setning i prinsippbeskrivelsen.

Nr. 8.3: Det ble stilt spørsmål ved om nytt direktivkrav om presentasjon av noter i samme rekkefølge som regnskapsoppstillingen skal innarbeides. Det ble i den forbindelse gjort oppmerksom på at dette fremkommer allerede i 8.4(c). Ordet "vanligvis" i innledningen til nr. 8.4 kan fjernes når direktivet er vedtatt. Bestemmelsen skal stå uendret inntil videre.

Nr. 8.4 N(d): RSS besluttet at SME-teksten skal stå slik den opprinnelig var, slik at N-merkingen tas bort. Dette er kun en rekkefølgebestemmelse.

Nr. 8.5N(a): RSS bestemte seg for å beholde punktet uendret fra IFRS for SMEs, N-merkingen tas derfor bort.

Nr. 8.5N(b): RSS bestemte seg for å beholde punktet uendret fra IFRS for SMEs, N-merkingen tas derfor bort.

Nr. 8.6: Dette vil være et nytt notekrav i Norge, og har vist seg vanskelig å følge etter IFRS. RSS mente at det må gjøres språklige endringer for å gjøre bestemmelsen forståelig. Det må fås frem at opplysningene kan gis i et eget avsnitt eller som en del av de andre notene. Denne bestemmelsen er viktig i og med at det tilstrebes forenklinger av øvrige noter/at det stilles mindre spesifikke krav.

Overskriften "øvrige noteinformasjon etter rskl" skal endres til "noteinformasjon etter regnskapsloven som ikke er inkludert i øvrige kapitler".

Nr. 8.10 og 8.11: Formuleringen "Det skal, uansett vesentlighet, opplyses om" erstattes med "Det skal alltid opplyses om".

Nr. 8.11N: RSS ønsket ikke at det skal tas inn noe om inkl. eller eks. mva i tilknytning til revisjonshonoraret.

Nr. 8.13N: Tar bort "dersom det er vesentlig".

Nr. 8.14N: RSS besluttet at denne bestemmelsen skal stå, selv om noe av den hører hjemme i kapittel 34.

### **Noter kapittel 13**

RSS besluttet at det skal legges inn en fotnote ved "opplysninger" som sier at opplysninger enten kan gis i oppstillingene eller i notene.

I kapittel 13 benyttes vesentlighet, mens det i kapittel 8 benyttes "viktig for å bedømme stilling og resultat". Det ble diskutert om man mister vesentlighetsfokuset dersom man velger SME-teksten "skal opplyse om".

RSS ønsket at strukturen til SME ble opprettholdt så langt det lar seg gjøre, særlig der hvor innholdet i notene er ganske likt. Av den grunn må forslagene i nr. 13.22N-a og N-b innarbeides i den opprinnelige strukturen. Konkret innebærer dette at første del av nr. 13.22N-a innarbeides i 13.22(b). Formuleringen skal starte med: "Når det er vesentlig skal foretaket spesifisere...". Forslag i nr. 13.22N-b innarbeides i bokstav (d) i nr. 13.22. Forslaget til videreføring av kravet i NRS 1 om opplysninger om produksjonsmateriell og reservedeler ble avvist.

Nr. 13.22(a): Som følge av RSS sin beslutning ovenfor, må kravet om å opplyse om regnskapsprinsipper i hvert enkelt kapittel tas inn igjen.

### **Noter kapittel 17**

RSS ønsket at der notekravene etter regnskapsloven og IFRS for SMEs er forholdsvis like, skal SME-teksten benyttes i størst mulig grad.

Nr. 17.31 (e) (iii): RSS besluttet at notekravet i SME ikke skal innføres i standarden. RSS så ingen grunn til å øke opplysningskravene for regnskapsprodusentene.

Nr. 17.31 (e) (iv): RSS besluttet at notekravet i SME ikke skal innføres i standarden. RSS så ingen grunn til å øke opplysningskravene for regnskapsprodusentene.

Nr. 17.31 (e) (vii): RSS besluttet at dette "notekravet" skal stå.

Nr. 17.32N: RSS besluttet at notekravene i IFRS for SMEs ikke skal være del av den norske regnskapsstandarden. RSS så ingen grunn til å øke opplysningskravene for regnskapsprodusentene

### **Noter kapittel 26**

RSS syntes opplysningskravene fremstår som omfattende ved å ta inn både krav fra IFRS for SMEs og fra regnskapsloven, slik som det var gjort i sakspapiret. Mye synes omtalt dobbelt. RSS bestemte at man i stedet skal starte med regnskapslovens krav til opplysninger for ordninger til «ledende ansatte». Slike ordninger er det som er



vanligst i praksis, men det ble diskutert hva som skal gjøres med ordninger til andre enn ledende ansatte. Her besluttet RSS at det skal tas inn en bestemmelse som sier at for andre ordninger skal foretaket bruke regnskapslovens notekrav så langt de passer. I tillegg skal det også legges inn et krav om opplysninger om bakgrunnen for at det er gitt en ordning til andre enn ledende ansatte.

RSS ønsket også at det skal fremgå at det er egne notekrav for store foretak i en fotnote, dersom det på dette området faktisk er tilfelle. Erik Løkken Østli undersøker dette.

Det skal utarbeides en sjekkliste som ikke vil være del av selve standarden. Det skal vurderes om det også i denne innledningsvis skal tas med noe om vesentlighet.

### **Kapittel 3 Presentasjon av finansregnskap**

RSS hadde ingen kommentarer til de endringer som er gjort, med unntak av følgende:

Nr. 3.3: På grunn av beslutningen som ble fattet i kapittel 8 blir dette likevel et N-punkt.

Nr. 3.5: Mangler en "i" i første setning.

Nr. 3.8: RSS besluttet at formuleringen i regnskapsloven § 4-5, 2. setning ikke skal tas inn i standarden. RSS ville ikke ta noen generell beslutning på om standarden skal være et stand-alone-dokument for annet enn noter. RSS ønsket at det i hvert enkelt tilfelle tas opp med RSS om noe skal innarbeides i standarden eller om det er nok med en henvisning.

Nr. 3.23 (d): "nivå på " erstatter "nivå av".

Nr. 3.25: "utarbeidet av et foretak" i denne bestemmelsen slettes.

### **Kapittel 4 Balanse**

Til møtet var det utarbeidet et notat som redegjør for hva man mister ved å følge fremgangsmåten med å ta inn oppstillingsplanen fra regnskapsloven og ikke mer. Notatet ble ikke gjennomgått, men det ble matrisen som inneholder de samme spørsmålene:

Nr. 4.3: RSS ønsket at de andre klassifiseringsbestemmelsene i rskl § 6-3, 1. og 2. ledd skal innarbeides i Norsk Regnskapsstandard.

Nr. 4.4: RSS ønsket ikke at denne bestemmelsen skal inkluderes i Norsk Regnskapsstandard.

Nr. 4.5: RSS besluttet at den direkte oversettelsen av SME-teksten skal innarbeides. I tillegg skal det innarbeides et N-punkt som sier at et foretak kan benytte transaksjonstidspunktet i stedet for balansedagen.

Nr. 4.7: Som for nr. 4.5, men her skal det innarbeides en bestemmelse som sier at et foretak ikke er tvunget til å omklassifisere første års avdrag. Når det gjelder covenants har RSS besluttet at dette skal reguleres i kapittel 32, men RSS ønsket at det i nr. 4.7 skal innarbeides en henvisning til kapittel 32.

Nr. 4.14: RSS besluttet at de ikke ønsker å innføre notekravet om «bindende salgsavtaler», ut fra forenklingshensynet.

RSS besluttet at regnskapsloven § 6-2, 2. ledd om presentasjon av egne aksjer skal tas med i kapittel 4.

Følgende kapitler ble av tidsmessige årsaker ikke gjennomgått:

Kapittel 5 Oppstilling av totalresultat

Kapittel 6 Oppstilling av endring i egenkapital og egenkapitalnote

Kapittel 7 Kontantstrømoppstilling

Kapittel 13 Beholdninger

Kapittel 17 Eiendom, anlegg og utstyr

Kapittel 20 Leieavtaler

Kapittel 21 Avsetninger, betingede forpliktelser og betingede eiendeler

Kapittel 32 Hendelser etter balansedagen

## **Sak 2: NRS 9 Fusjon**

Mottatte høringssvar ble gjennomgått.

RSS hadde problemer med å forstå argumentasjonen i høringsbrevet fra KPMG. Den synes å ha utgangspunkt i en oppfattelse av at lovgiver ikke var klar over hva de gjorde da aksjelovene ble endret og overkurs ikke lenger er bundet kapital, og at det derfor må lages et sikkerhetsnett for fusjoner etter asl § 13-24. Et flertall i RSS mente at man forholder seg til aksjeloven slik den lyder. Dersom lovgiver mot formodning ikke var klar over konsekvensene det får for fusjoner etter asl § 13-24 at overkurs ikke lenger er bundet kapital, forventes det at lovgiver tar tak i dette.

Flere høringsinstanser hadde foreslått at kan i avsnittet om horisontal fusjon uten vederlag bør erstattes med skal. RSS bestemte seg for å henvise til 6.5.1, her fremgår det av første ballpunkt hvordan løsningen vil bli for overkurs og aksjekapital også ved horisontale fusjoner uten vederlag.

EY ble bedt om å formulere reguleringen de ser nødvendig for at 6.5.2 om omvendt mor-datter-fusjon skal være hensiktsmessig.

Henvisningene til NRS(F) Virksomhetskjøp og konsernregnskap erstattes med henvisninger til NRS 17 Virksomhetskjøp og konsernregnskap. Alle behov for justeringer påpekt av DnR i deres høringssvar innarbeides også.

Høringskommentarene fra Deloitte og DnR om mulige forenklinger av NRS 9 Fusjon som en del av Norsk Regnskapsstandard diskuteres når RSS er fulltallige og NRS 9 Fusjon i Norsk Regnskapsstandarden står på agendaen.

## **Sak 3: NRS 9 13 Usikre forpliktelser og betingede eiendeler**

Høringssvaret fra EY ble diskutert.

Det ble påpekt at korrigerende av anskaffelseskost er løsningen for betinget vederlag i NRS 17 Virksomhetskjøp og konsernregnskap, og slik sett er det vanskelig å hevde at det som foreslås i høringsutkastet på NRS 13 er lovstridig.

Formålet med høringsutkastet var å tillate behandlingen av fjerningsutgifter som følger av full IFRS, det var ikke hensikten å stenge for løsninger som praktiseres innenfor ordlyden i dagens standard. Som en følge av dette, beholdes likevel setningen "Ved bruk av metode 1 står man i utgangspunktet friere til å velge en periodisering som fordeler virkningen av estimatendringen over gjenværende levetid."

#### **Sak 4:           NRS 8: Tilleggsutbytte og ekstraordinært utbytte**

Utkast til høringsbrev ble diskutert.

RSS mente at et utbytte foreslått i en mellombalanse satt opp i februar X2 ikke skal føres som gjeld i årsregnskapet for X1, da det som deles ut, ikke vedrører regnskapsåret X1. Det skal gis noteopplysning om et slikt utbytte.

Det ble også kommentert at det kunne være behov for å jobbe mer med forslaget til standardtekst vedrørende generalforsamling og regnskapsår, det ble oppfattet som vanskelig å forstå hvilken generalforsamling og hvilket regnskapsår det var tale om.

Et flertall mente at det som før burde gis rettledning når opplysninger om disponering gis i tilknytning til resultatregnskapet, og at alternativ C var det som gir best informasjon til brukeren av regnskapet uten at det innebærer høyere kostnader for produsentene enn de andre alternativene.

RSS ønsket en kortere høringsfrist enn de vanlige tre månedene. Høringsfristen ble satt til 10. januar.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove

**Protokoll**

fra møte i Regnskapsstandardstyret **4. desember 2013** kl 09:00 – 15.00

**Til stede:** Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Signe Moen, Hanne Opsahl og Kjell Ove Røsok.

**Forfall:** Hans Robert Schwencke, Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm og Oddbjørn Skaare.

**Dessuten møte:** Harald Brandsås, Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

---

**Sak 1: Norsk Regnskapsstandard**

Elisabet Ekberg orienterte fra møtet i Stiftelsesstyret 26.11.

Flere i RSS uttrykte bekymring for om fremdriftsplanen som var presentert for styret, var realistisk. Fremdeles er det en del tunge områder som RSS ikke har gjennomgått i detalj. Eksempler er ramme, pensjon og skatt. Det ble berammet nye møter i et forsøk på å holde fremdriftsplanen:

Mandag 6.1  
Onsdag 15.1  
Onsdag 22.1  
Onsdag 5.2  
Onsdag 12.2

Utforming av høringsbrevet ble diskutert. Trolig er det for høringsinstansene ønskelig at det for hvert kapittel blir redegjort for de endringer i forhold til eksisterende god regnskapsskikk som er foretatt.

Høringsfristen ble diskutert. Om høringsutkastet sendes ut i midten av februar, ble det påpekt at dette er i den travleste perioden for de tradisjonelle høringsinstansene, og det ble stilt spørsmål ved om noen har mulighet for å se på det på dette tidspunktet. Trolig vil seinere utsendelse ikke forringe de faktiske mulighetene til å jobbe med høringsutkastet, selv uten en forlengelse av fristen. Skal en forlengelse av fristen gis, bør trolig høringsfristen settes til en dato i september for at den skal ha reell virkning.

**Kapittel 11 Vanlige finansielle instrumenter**

Innledningsvis ble det bemerkt at kapitlet ble oppfattet som tungt tilgjengelig, med avgrensninger som ikke er relevante med den regnskapsloven man må forholde seg til, omstendelig språk, kompliserte definisjoner og rare eksempler. Det ble diskutert om det kunne være et alternativ å erstatte kapitlet med NRS 18. Dette ville bryte med den systematikken man ellers har jobbet etter, og enkelte oppfatter også at NRS 18 gir lite veiledning utover sikring. Et annet alternativ som ble fremmet var at nr. 12.1 til 12.14 ble strøket, slik at kapittel 12 kun gjelder sikringsbokføring. RSS støttet ingen av de diskuterte alternativene. Som en følge av dette, gjennomgikk RSS matrisen utarbeidet av Erik Løkken Østli. RSS legger opp til at det innledningsvis i kapittel 11 og 12

må gis en "lese-anvisning". Man kom også fram til at kapittel 11 skal ha overskriften *grunnleggende* finansielle instrumenter.

11.2N: RSS var enige i forslaget om at norsk regnskapsstandard ikke skal inneholde adgang til bruk av IAS 39. Nr. 11.2 utgår derfor i sin helhet, da det ikke lenger finnes noe valg av regnskapsprinsipp.

11.4N-A: RSS bestemte seg for å forenkle språket, gjennom at innsatt tekst til slutt i første setning erstattes med ordet egenkapitalinstrument. Henvisningen til regnskapsloven tas ut i andre setning, siden forholdet ikke er direkte regulert der. Denne setningen og neste setning flyttes til avsnittet om måling – et eget punkt som omhandler «lineær periodisering». Det ble diskutert om begrepet «gjeldsinstrument» skulle brukes om både fordring og gjeld i norsk regnskapsstandard, slik som i IFRS for SMEs. RSS konkluderte tentativt med at begrepet «gjeldsinstrument» skal brukes på samme måte i norsk regnskapsstandard som i IFRS for SMEs, men det skal brukes fotnoter for å forklare hva som ligger i begrepet første gang begrepet brukes i et kapittel. Det kan kanskje også være naturlig med et vedlegg som beskriver terminologien, i tilknytning til ordlista. RSS mente at det var et poeng å synliggjøre dette i høringsbrevet.

11.4N-B: Tas ut, målingen av instrumentene som kommer inn under rskl. § 5-8 omtales kun under måling.

11.5b: Skal bare stå bankinnskudd.

11.5c: Skal bare stå sertifikater.

11.5 (d): Slette «gjeldsbrev som innehas eller er utstedt». Dette vil være inn og utlån. Dette er ikke et avvik fra IFRS for SMEs, kun en endring for å gjøre norsk regnskapsstandard mer forståelig. Derfor er det ikke et N-punkt.

11.5 (f): RSS besluttet at denne skal stå som opprinnelig oversatt, men at det legges inn en fotnote som sier at for vanlige norske foretak gjelder dette bare ordinære aksjer. Prosjektleder skal finne en passende formulering.

11.5g: Skal utgå (etter god regnskapsskikk vil ikke dette kunne føre til noen positiv verdi i regnskapet, skal stå til 0)

11.6b: Fjerne ordene "pakker av"

11.6c: Tar bort N-punkt-teksten (er bare eksempel)

11.6 d og e: Skal utgå

11.8b: Teksten "gjeldsbrev som innehas eller er utstedt" skal fjernes.

11.8c: Skal utgå

11.10 (a): Ta bort det som gjelder «gjeldsbrev som innehas eller er utstedt».

11.11a: Skal utgå, ble oppfattet som et eksempel som var mer forvirrende enn oppklarende.

11.11d: RSS kommer tilbake til denne når kapittel 22 er behandlet.

11.13N: RSS mente at spørsmålet til RSS ikke er regulert innenfor dagens god regnskapsskikk, og at det heller ikke skal forsøkes løst i norsk regnskapsstandard. RSS diskuterte bestemmelsen og kom til slutt frem til at formuleringen, slik den ble foreslått, var ok, men med en tilføyelse vedrørende urealiserte gevinster. Bakgrunnen for denne tilføyelsen var spørsmål om det som gjelder «finansieringstransaksjoner» må slettes (se også nr. 11.14). Grunnen til at dette er tatt inn er at man skal få inn nåverdien. Etter GRS gjelder dette eiendeler, siden vi har rskl. § 5-13 (trenger ikke ta tap som følge av renteendringer). Men vi kan ikke regnskapsføres urealiserte gevinster ref. regnskapsloven. Man må derfor ha et tillegg i bestemmelsen som sier at vi ikke kan innregne urealiserte gevinster.

11.14: Det ble foreslått i møtet at punktet beholdes rent oversatt, men med et eget N-punkt om at lineær periodisering er et tillatt alternativ til periodisering etter effektiv rentes metode (likestilt alternativ). RSS var enig i at siste del av bestemmelsen må slettes slik det var foreslått av prosjektleder fordi en vurdering til nåverdi vil kunne føre til oppskrivning i strid med regnskapsloven.

11.14b: Strykes som en følge av regnskapsloven § 5-13.

11.14c: I og med at 11.4 N-B er strøket, må regnskapsloven § 5-8 innarbeides i bestemmelsen.

11.14dN: RSS besluttet at denne bestemmelsen skal legges inn som et tredje punkt i nr. 11.14 (a). Et eksempel på et instrument som kommer inn under denne bestemmelsen er obligasjoner.

11.20N-A: Kjell Ove Røsok følger opp siste setning.

11.22N-B: Siden 11.4 N-B er tatt bort, må bestemmelsen justeres. I tillegg skal reservasjonen "dersom effekten på finansregnskapet er vesentlig" tas ut, da den er overflødig og potensielt kan skape uklarheter om andre tilfeller der vesentlighet ikke er spesifikt nevnt.

11.24: Ordet kredit strykes i siste setning, siden vi også må avsette for markedsrisiko. Slik første setning lyder, stenges døren for det porteføljeprinsipp som nok til en viss grad har vært praktisert. Prosjektleder Erik Løkken Østli leter etter hjemmelen for dette, og deretter vurderes det om det skal gjøres tilpasninger i norsk regnskapsstandard.

11.25 aN: Det ble stilt spørsmål ved om gjeldende markedsrente er dagens god regnskapsskikk, og i tillegg ved om dette er det teoretisk riktige. Er det forskjell på kundefordring og plassering i langsiktig fastrenteobligasjon? (om behov for nedskrivning utelukkende er endring i rente eller om det også

skyldes andre ting, for eksempel tapsutsatthet). Kjell Ove Røsok følger opp mot arbeidsgruppa på finansielle instrumenter, og RSS kommer deretter tilbake til spørsmålet.

11.25bN: Tar bort N-merkingen. RSS mente at en endring av en henvisning ikke medfører at det blir et N-punkt.

### **Kapittel 13 Beholdninger**

RSS diskuterte el-sertifikater. Det ble besluttet at det i standarden ikke skal tas stilling til hvilket instrument et el-sertifikat er. Utover dette ble kapitlet ikke diskutert.

### **Overgangsregler**

Problemstillingen ble diskutert med utgangspunkt i e-post fra Elisabet Ekberg. Alle var i utgangspunktet enige i at man skal forsøke å gjøre ting så enkelt som mulig når man kommer til den konkrete utformingen av overgangsreglene. Dette kan medføre at "epler og pærer" må aksepteres etter overgangen. Trolig er det hensiktsmessig at RSS identifiserer og gir regulering på områdene der overgangen medfører utfordringer.

Av tidsmessige årsaker ble følgende temaer ikke gjennomgått:

Kapittel 12 Andre finansielle instrumenter

Kapittel 22 Egenkapital og gjeld

Kapittel 24 Offentlige tilskudd

Kapittel 7 Kontantstrømoppstilling

Kapittel 10 Regnskapsprinsipper, estimater og feil

Kapittel 17 Eiendom, anlegg og utstyr

#### **Sak 2: NRS (F) Fisjon**

Reidar Jensen orienterte om hva som gjenstår, med referanse til siste behandling i RSS-møtet 9. september. Notat om sammenligningstall ved omvendt utskilling og nye vedlegg er ferdige, men ikke utsendt til RSS eller høringsinstansene som skulle være med på mini-høringen på vedleggene.

RSS var i tvil om det var riktig tidspunkt å komme med en ny endelig standard nå, gitt arbeidet med samlestandarden og at arbeidet med høringssvarene har tatt såpass lang tid. Standarden var tenkt å ha virkning fra 1.1.2014, men dette er ikke mulig nå som den ikke blir ferdig i 2013. RSS kom til at det ikke skal arbeides med å utgi en ny endelig standard på fisjon, men at den endrede reguleringen vil komme sammen med samlestandarden, gjennom at fisjonsstandarden og fusjonsstandarden planlegges som vedlegg til denne. Det ble uttrykt skepsis til om dette er mulig å få til med den tiden som er til disposisjon. Arbeidsgruppen og prosjektleder Erik Løkken Østli fikk i oppdrag å se hvordan arbeidet RSS har gjort med fisjonsstandarden passer med IFRS for SMEs. Samme jobb må gjøres for fusjon, organiseringen av dette vil man komme tilbake til på et seinere tidspunkt.

#### **Sak 3: Statusrapport**

RSS ønsket at bakgrunnen for å forlate den såkalte påslagsmodellen skal beskrives i punkt 2.10.1. Resten av statusrapporten ble godkjent.

#### **Sak 4: Beramming av møtedatoer**

Se over under sak 1.

## Eventuelt

### Spørsmål fra fagutvalg pensjon

Fagutvalg pensjon jobber med regnskapsmessige konsekvenser av ny lovgivning på pensjonsområdet. Det er avtalt med Fagorgan IFRS at beskrivelsen av konsekvensene skal ta utgangspunkt i IAS 19, behandles av Fagorgan IFRS og utgis i form av en uttalelse fra NRS. Forholdet til NRS 6 planlegges bare nevnt gjennom at det slås fast at samme konsekvenser vil følge av NRS 6. I og med at vi har et vedlegg 1 til NRS 6 som omhandler forholdet til innskuddspensjonsloven og tjenstepensjonsloven, lurer fagutvalget på om det ville være hensiktsmessig å inkludere omtalen av ny lovgivning her. De er i tvil om dette på grunn av arbeidet som pågår med ny norsk samlestandard. Det ble tentativt konkludert med å videreføre vedlegget også etter IFRS for SMEs. For foretakene som følger god regnskapsskikk for øvrige foretak ønsker RSS omtale av nye produkter i vedlegg 1 til NRS 6.

### Virkningstidspunkt NRS 9 og NRS 13

RSS har vedtatt endringer i disse standardene, og de er i tråd med vedtektene oversendt Stiftelsesstyret. Publisering kan skje 14 dager etter oversendelsen til Stiftelsesstyret

I NRS 13 er det utelukkende foretatt en endring som åpner for anvendelse av den metoden for håndtering av estimatendringer som følger av full IFRS. Som en følge av dette, mente RSS at det var naturlig med virkningstidspunkt 1.1.2013.

I NRS 9 er det gjort endringer som en følge av at overkursfond ble fjernet fra aksjelovene fra 1. juli 2013. I tillegg ble det etter ønske fra en høringsinstans tatt inn en setning som skulle fjerne opplevde uklarheter ved fusjoner av datter inn i mor. RSS konkluderte ikke på virkningstidspunktet, men ønsket at sekretariatet skulle se nærmere på problemstillingen. En tilsvarende formulering rundt virkningstidspunktet som i eksisterende standard synes nærliggende.

Protokoll ved  
Britt Torunn Hove