

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **6. januar 2014** kl 12:00 – 16:00

Til stede: Elisabeth Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm og Kjell Ove Røsok.

Forfall: Hans Robert Schwencke, Reidar Jensen, Signe Moen, Hanne Opsahl og Oddbjørn Skaare.

Dessuten møte: Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 12 - Andre finansielle instrumenter

Matrise fra Erik Løkken Østli ble gjennomgått.

I sitt forrige møte ba RSS om at det skulle lages en leseveiledning som introduksjon til kapitlene om finansielle instrumenter, siden oppbygningen i IFRS for SMEs tar utgangspunkt i regelsett som ikke kan brukes i Norge og foretar grensedragninger som etter regnskapsloven ikke har betydning. Erik Løkken Østli stilte spørsmål ved om det var behov for slik leseveiledning, gitt ordlyden i 12.1 og 12.3. RSS mente fremdeles at det er behov for en leseveiledning. Den skal slå fast at reguleringen av sikring finnes i kapittel 12.

12.2: RSS opprettholdt tidligere beslutning om at det ikke skal være adgang til å bruke IAS 39 i stedet for reguleringen i kapittel 11 og 12, og støttet derfor at 12.2 som regulerer valg mellom IAS 39 og kapittel 11 samt 12 utgår. Det ble kommentert at det i lys av dette framstod som noe underlig at det for sikring kan velges bruk av reglene i IAS 39, dette følger av sikringsreglene i NRS 18 som er besluttet videreført i norsk regnskapsstandard. RSS kom tilbake til dette i diskusjonen av sikringsreglene til sist i gjennomgangen av kapittel 12, se under.

12.3 d: RSS klarte ikke å se for seg hva som kunne gå inn under dette punktet. Erik Løkken Østli følger opp.

12.3 g: RSS støttet ikke forslaget om at dette punktet skulle strykes. RSS ville at betinget vederlag skal reguleres av kapittel 19.

12.7N: RSS støtter foreslått formulering.

12.8N: RSS diskuterte om regnskapsloven § 5-8 er aktuell for kapittel 12, i tillegg til kapittel 11. Bestemmelsen er også aktuell for kapittel 12, siden derivat kan være innenfor § 5-8. Kjell Ove Røsok ga uttrykk for at han ikke synes delingen i to kapitler i reguleringen av finansielle instrumenter er heldig med den regnskapsloven vi har i dag.

Erik Løkken Østli hadde stilt spørsmål ved om følgende formulering var aktuell å ha med i kapittel 12: «Finansielle forpliktelser måles tilsvarende som finansielle eiendeler, men det er ikke krav om å innregne urealiserte tap som følge av endring i rentenivå på annen langsiktig og kortsiktig gjeld, jfr. rskl § 5-13».

RSS var usikre, men det verste som skjer ved å beholde formuleringen, er å forvirre ved å omtale noe som ikke er mulig. RSS bestemte seg derfor for å beholde formuleringen.

Siste setning strykes da den oppfattes som overflødig. Den norske standarden har motsatt utgangspunkt av det som gjelder etter IFRS for SMEs som en følge av reguleringen i regnskapsloven, det sies eksplisitt hva som skal vurderes til virkelig verdi, resten skal vurderes til kost.

12.9N: RSS støttet at punktet utgår. Benytter man regnskapsloven § 5-8, vil man ha pålitelig måling

12.10 til 12.12N: Punktene strykes, de er ikke aktuelle for de situasjoner der man i Norge kan benytte virkelig verdi.

Sikringsbokføring: RSS diskuterte hvorfor det skal være anledning til å bruke sikringsreglene etter IAS 39, altså hva som er begrunnelsen for å videreføre dette alternativet fra god regnskapsskikk. Hva er det som ikke er tillatt innenfor GRS som er tillatt innenfor IAS 39? Erik Løkken Østli ber Didrik Thrane-Nielsen om en vurdering av dette. Dersom muligheten ble innført for å fylle behovene for foretak som rapporterer etter IFRS i konsernregnskapet, GRS i selskapsregnskapet, videreføres ikke alternativet. Uklarheten omkring hva sikringsbestemmelsen i regnskapsloven betyr, kunne RSS ikke se hadde noe med adgangen til bruk av sikringsbestemmelsene i IAS 39 å gjøre.

RSS mente at nummereringen 15N-A til 15N-T ikke var heldig, og at de ledige numrene fram til notesekvensen skal brukes. Innledningsvis tas det inn en fotnote som beskriver at sikringsbestemmelsene i IFRS for SMEs er erstattet med egne norske sikringsbestemmelser. Erik Løkken Østli gjennomgår også henvisningene til regnskapsloven.

Eksempelene i NRS 18 videreføres ikke i den norske regnskapsstandard.

RSS hadde bedt om en oversikt over hvilken regulering vi mister ved å erstatte sikringsbestemmelsen i IFRS for SMEs med sikringsbestemmelsene i NRS 18. Det synes ikke som om man mister noe, men det ble trukket fram ett tilfelle der reguleringen er annerledes etter NRS 18 enn etter IFRS for SMEs. Dette gjaldt opphør av sikring når det er sikringsinstrumentet som opphører. Etter IFRS for SMEs skal effekten av slikt opphør resultatføres umiddelbart, etter NRS 18 tas effekten når sikringsobjektet resultatføres, jf 12.25 og 12.15 N-R.

Kapittel 22 - Forpliktelser og egenkapital

RSS har tidligere besluttet at standardene om fusjon og fisjon skal tas inn som vedlegg til kapittel 19. Til møtet den 06.01.2014 ble det fra Erik Løkken Østli fremmet forslag om at fisjon tas inn som vedlegg til kapittel 22. RSS besluttet at fusjon og fisjon skal tas inn som egne kapitler i norsk regnskapsstandard. Det ble besluttet at disse skal hete kapittel 100 og 101. Grunnen til at man starter på 100 er at det ikke kan utelukkes at IASB vil utvide IFRS for SMEs med nye kapitler, og man ønsker at den norske standarden skal ha plass til slike eventuelle fremtidige utvidelser. Når reguleringen legges i egne kapitler, trenger den ikke sendes på høring samtidig med resten av standarden.

22.2(e)N: Foreslått punkt tas ut, og 22.8 utvides i stedet. Dette har bakgrunn i at kontinuitet også er aktuelt i andre situasjoner enn ved fusjon under samme kontroll og virksomhetssammenslutninger som regnskapsføres etter kontinuitetsmetoden. Omdanning av enkeltpersonforetak til aksjeselskap og

tingsinnskudd i form av enkelteiendel fra morforetak til datterforetak ble nevnt som eksempler.

22.3: RSS ønsket at Erik Løkken Østli skulle se på formuleringen av bestemmelsen igjen.

22.5 (b)N: RSS mente at det ikke var behov for veiledningen om beregning av proratarisk andel, og at denne skulle fjernes. Punktet blir derfor ikke lenger et N-punkt. I tillegg bestemte RSS at ordet "full" skulle strykes.

22.6: Dersom det ikke kommer noe innspill fra Coop som ber om og begrunner at medlemsinnskudd i samvirkeforetak skal klassifiseres som egenkapital, beholdes SME-løsningen som innebærer at medlemsinnskudd i samvirkeforetak er gjeld i høringsutkastet til norsk regnskapsstandard.

22.7N: Det ble stilt spørsmål ved det ønskelige ved å videreføre dagens norske praksis, som kan sies å være en form for kontraktsbokføring og som neppe kan sies å være noen forenkling. RSS bestemte seg for at norsk praksis videreføres som regulering i norsk regnskapsstandard, på bakgrunn av bestillingen fra Stiftelsesstyret som fokuserer på at overgangskostnadene skal holdes lave. I fotnoten til bestemmelsen, erstattes "bør kapitalforhøyelsen ikke innregnes" med "innregnes ikke kapitalforhøyelsen" i siste setning.

22.7N(b)N: RSS mente at det ikke var behov for det innsatte tillegget til slutt i bestemmelsen, da innholdet er dekket av hovedbestemmelsen 22.7N. Dermed blir punkt b ikke noe N-punkt. RSS mente imidlertid at teksten var en nyttig påminnelse, og bestemte derfor at den legges i fotnote.

22.7N(c)N: I siste linje byttes ordet "innregnes" ut med ordet "presenteres".

22.8N: Det ble stilt spørsmålstegn ved strykningen av siste setning, med henvisning til transaksjonsprinsippet. RSS mente at regnskapsføring til nominelt beløp har vært vanlig norsk praksis, og at strykningen derfor må være innenfor regnskapsloven. Det tas inn formulering om kontinuitetsgjennomskjæring i bestemmelsen, for å legge til rette for norsk praksis på området. Prosjektleder ble bedt om å vurdere om formuleringen i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt* pkt 7.10.3 kan være hensiktsmessig.

22.9: RSS ville ikke at fotnoten til punktet skulle omtale åpningsbalansen, i og med at denne er et selskapsrettslig dokument. Som en følge av dette, må ordet "vises" erstattes av ordet "henføres". I tillegg må beskrivelsen av utgifter ved kapitalforhøyelse endres, siden aksjelovendringene i juli 2013 medfører at aksjeinnskuddet kan reduseres med utgifter til kapitalforhøyelse.

22.10N: RSS bestemte at punktet skulle være lik direkte oversatt tekst i IFRS for SMEs, ikke N-punkt. Beskrivelse av lovgivningen i Norge tas inn i fotnote til andre setning.

22.11: RSS støttet at ordet "utøvelse" brukes i stedet for "salg", som foreslått av Erik Løkken Østli.

22.12N: RSS støttet av bonusemisjon fjernes, men ville at omtale av økning pålydende legges i fotnote, slik at punktet ikke blir noe N-punkt.

22.13: RSS støttet at regelen i IFRS for SMEs tas inn uten modifikasjon. Enkelte oppfatter dette som en innstramning i forhold til det som har vært praktisert i Norge, mens andre mente at praksis hadde utviklet seg mot det som er regelen i IFRS for SMEs. I høringsbrevet skal dette ikke fremstilles som en forskjell mellom IFRS for SMEs og norsk god regnskapsskikk. Det skal

gjøres oppmerksom på at det har vært et uregulert område der praksis trolig har vært uensartet, men der det oppfattes å ha vært en utvikling mot det som er regelen i høringsutkastet til norsk regnskapsstandard.

22.15: RSS mente at det ikke var behov for å åpne for lineær periodisering. Dersom foretaket er så avansert at det har instrumenter som faller inn under 22.15, så har det også den effektive renten.

22.17N: RSS ønsket en direkte oversettelse av teksten i IFRS for SMEs. Det faktum at vi pr i dag ikke har skattemessige fordeler for foretaket ved utdelinger til eierne, omtales i stedet i fotnote til bestemmelsen.

22.17N(a)N: Siste setning strykes, da hvilke poster som reduseres skal følge av generalforsamlingens beslutning. Dekning av tap er ikke utdeling til eiere, og hører derfor ikke naturlig hjemme under overskriften utdeling til eiere.

22.18N: RSS var ikke enig i forslaget til regulering fra Erik Løkken Østli, men ville at reguleringen av forholdet i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt* pkt 7.10.3 skal videreføres i norsk regnskapsstandard. Løsningen i IFRS for SMEs med verdsettelse av utdelingsforpliktelsen til virkelig verdi mens eiendelen som skal deles ut vurderes til balanseført verdi, oppfattes å gi uheldig effekt på egenkapitalen. Et tingsutbytte regnskapsføres i avsetningsåret, på samme måte som et utbytte i kontanter, dette skal fremgå av bestemmelsen. Ordet "bokført" byttes ut med ordet "balanseført". Fotnoten beholdes, men henvisningen til fisjonsreguleringen må endres fra vedlegg til kapittel, jf beslutningen om at fisjon skal være et eget kapittel i norsk regnskapsstandard.

22.19N: RSS ønsket at punktet skulle beholdes direkte oversatt. Det tas inn et eget N-punkt, der det tillates å beregne ny goodwill ved økt eierandel i datterforetak. Alternativet med full goodwill, som er del av dagens god regnskapsskikk, videreføres imidlertid ikke. Dette ble innført av hensyn til foretak som avlegger konsernregnskap etter full IFRS, selskapsregnskap etter god regnskapsskikk. Forskriften om forenklet IFRS skal ivareta behovene for slike foretak.

Eksempelet: Opprinnelig oversettelse av journal entry beholdes.

Vedlegg: Fisjon blir i stedet eget kapittel.

Kapittel 29 – Inntektsskatt

RSS bestemte at kapitlet bytter navn til resultatskatt. Som en følge av dette, byttes begrepet "skattepliktig inntekt" ut med begrepet "skattepliktig resultat" i hele standarden.

RSS diskuterte om det var behov for regulering av skattevirkningen av konsernbidrag. RSS mente at det var behov for slik regulering. Se seinere omtale av 29.27.

29.2 og 29.5: "Gjenvinnes" erstattes med "forventet tilbakebetalt".

29.13: RSS diskuterte om eksempelet skulle tas ut. Bakgrunnen for dette er at det på noen områder er egne skatteregler, men at regnskapsreglene likevel brukes, dette skal visstnok ha støtte i et brev fra Finansdepartementet til Oslo Likningskontor. RSS kom til at det ikke er noe galt med eksempelet, og at det derfor var vanskelig å forklare hvorfor det ikke skulle være del av norsk regnskapsstandard. Språket forsøkes imidlertid moderert etter ønske fra RSS.

29.15 (e)N: Punktet skal være en direkte oversettelse av IFRS for SMEs. Omtale av fritaksmetoden legges i fotnote til bestemmelsen, for å gjøre bruk av standarden så enkel som mulig.

29.16 (b): RSS omgjorde sin tidligere beslutning. Utsatt skatt til nominell verdi blir et tillatt alternativ i norsk regnskapsstandard også utenfor virksomhetskjøp. Dette videreførte alternativet fra god regnskapsskikk legges i eget N-punkt. Bakgrunnen for at den tidligere beslutningen ble omgjort, er at reguleringen i IFRS for SMEs trolig ikke er enklere enn den norske løsningen, og det fokuseres på at kostnadene ved overgang til den nye standarden skal holdes lave.

29.17: Nummerering tas inn også i den norske oversettelsen.

29.17AN: Omtalen av fritaksmetoden legges i fotnote, på samme måte som i 29.15(e). Samme videreføring av god regnskapsskikk som i 29.16(b) gjøres i denne bestemmelsen.

29.17F: Det ble stilt spørsmål om RSS ønsket at det tas inn en fotnote som sier at fremføringsadgangen i Norge er ubegrenset. RSS ønsket ikke dette.

29.17I: RSS var skeptiske til å ha slike detaljerte beskrivelser av skattereglene i fotnote, blant annet fordi det også medfører behov for justeringer av standarden ved fremtidige endringer i skattereglene. Fotnotene gjennomgås, og de forsøkes gjort mer generelle.

29.18: Løsningen i IFRS for SMEs tas inn i norsk regnskapsstandard. Den påpekte forskjellen mot god regnskapsskikk ble oppfattet å vedrøre et så snevert område at det ikke gjøres noe med den.

29.27: Her tas inn fotnote som omtaler regnskapsføring av konsernbidrag. RSS så ikke behov for forenkling av bestemmelsen. Dersom man i regnskapsoppstillingen skiller på videreført og avvirket virksomhet, følger skatt med, men det er ikke obligatorisk å gjøre dette i selve regnskapsoppstillingene. I noteprosjektet skal det vurderes om det skal gis noteopplysninger på linje med det som kreves i NRS 12. Det ble fremhevet at dette er et område hvor brukerne virkelig trenger informasjon.

29.29N: Begrepet "skattekonsern" erstattes med "mulighet for skatteutjevning via konsernbidrag", siden enkelte mente at man i Norge ikke kunne sies å ha skattekonsern, i og med at vi ikke har konsernbeskatning. Det som ligger i fotnote, flyttes opp i selve bestemmelsen. Dette skyldes at RSS mente at man i Norge ikke har juridisk håndhevbar rett til motregning selv om eierforholdene er slik at man er innenfor konsernbidragsordningen. Det at man likevel kan motregne i de tilfeller man er innenfor konsernbidragsordningen, må derfor fremgå av selve bestemmelsen.

Kapittel 24 - Offentlige tilskudd

Kapitlet ble av tidsmessige årsaker ikke gjennomgått.

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **15. januar 2014** kl 12:00 – 15:40

Til stede: Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Signe Moen (til kl 14), Hanne Opsahl (til kl 15), Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

Forfall: Reidar Jensen, og Odd Egil Kanestrøm.

Dessuten møte: Erik Løkken Østli, Harald Brandsås (fra kl 13) og Britt Torunn Hove (til kl 15).

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 23 – Driftsinntekter

Et flertall i RSS besluttet at kapittel 23 skal kalles inntekter. Det er likevel aktuelt å bruke "driftsinntekter" i enkelte av bestemmelsene i kapitlet. Det ble ikke oppfattet som problematisk å ha en overskrift som favner litt videre enn bestemmelsene.

23.1: I forslag til kapittel 23 var det lagt inn en fotnote som beskriver presentasjon av inntekter. RSS besluttet at presentasjon ikke skal omtales i kapittel 23, det er andre kapitler i standarden der dette er mer relevant.

23.7: RSS var enig i prosjektleders forbedring av språket i bestemmelsen og hans vurdering av at dette ikke gjorde punktet til et N-punkt.

23.14: RSS mente at det ikke forandrer praksis for behandling av salg av tjenester at løpende avregnings metode framgår av norsk regnskapsstandard.

23.17: Det ble stilt spørsmål ved om det er tilstrekkelig med en fotnote når norsk regnskapsstandard definerer anleggskontrakt på annen måte enn i IFRS for SMEs. RSS bestemte at det skal være en fotnote til kapitteloverskriften, som henviser helt eksplisitt til N-punkt i ordlista der anleggskontrakt defineres. Andre del av fotnoten legges inn som fotnote til definisjonen av anleggskontrakt i ordlista, som en presisering. RSS mente også at har det vært behov for klargjøring knyttet til salg av leiligheter ("serieproduserte" leiligheter) før, så er det fremdeles det. Det vil trolig kunne misforstås dersom punkt 2.6 fra NRS 2 bare tas bort. Fotnoten til anleggskontrakt i ordlista skal derfor også omtale egenregiprosjekter, og skal si at definisjonen innebærer at et egenregiprosjekt blir en anleggskontrakt når hele eller deler av prosjektet selges i perioden. Problemstillingen må omtales i høringsbrevet.

23.28N: N-merkingen fjernes. Fotnote 3 omformuleres. Det blir ikke riktig å si at utbytte inkluderer konsernbidrag, det man vil ha fram er at konsernbidrag innregnes på samme måte som utbytte. Videre er det ikke behov for å ha med "mottatt" i fotnoten, siden vi er i en standard for inntektsføring.

23.29(c)N: Tar ut "og andre utdelinger", og legger på samme fotnote om konsernbidrag som omtalt i punktet over. Inntektsføring ved tingsutdeling reguleres ikke, men det skal bes om

innspill til eventuell ønsket regulering i høringen. Formuleringen fra NRS (V) *Regnskapsføring av inntekt* skal tas inn som et spørsmål man ønsker særskilt tilbakemelding på. Bakgrunnen for å ta inn dette i høringsbrevet er at man har fått noe motbør på løsningen i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt*.

RSS bestemte at formuleringen rundt utbytte i konsernforhold ikke skal være strammere i norsk regnskapsstandard enn i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt*. Ingen kunne huske at RSS hadde diskutert om formuleringen i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt* i realiteten innebar at et morforetak kan velge om det vil inntektsføre utbytte fra datter i avsetningsåret eller i vedtaksåret. I fagutvalg små foretak har det vært diskutert, og det følger av NRS 8 *God regnskapsskikk for små foretak* punkt 5.5.2 at foretaket kan velge som prinsipp at utbytteinntekten periodiseres til avsetningsåret. Det kan også velge inntektsføring når vedtak om utbytte er fattet. Dette valget er ikke i uthengt skrift, det vil si at man har vurdert det slik at alle foretak har det samme valget. Det skal fremdeles være valgfritt, slik at formuleringen blir "normalt at morforetaket kan regnskapsføre utbytte i avsetningsåret".

Et flertall i RSS bestemte at norsk regnskapsstandard ikke skal inneholde krav om at bare utbytte som er opptjent inntekt skal inntektsføres. Bakgrunnen for å omgjøre vedtaket fra oktober, var at man oppfattet det slik at opptjeningsprinsippet ikke var så stringent som man hadde trodd (jf omtalen av valgfrihet innenfor opptjeningsprinsippet over om utbytte i konsernforhold). Som en følge av den nye beslutningen, er det behov for en tilpasning av kapittel 27. Mottatt utbytte skal være nedskrivningsindikator. RSS besluttet at dette punktet eksplisitt skulle tas opp i høringsbrevet.

RSS mente at det var behov for å videreføre reguleringen fra god regnskapsskikk om konsernbidrag som gis direkte mellom datterforetak. Dette ble oppfattet som praktisk veldig nyttig, og videreføringen gjøres ut fra forenklingssynet.

Eksempler

Disse sendes ut som de er. I høringsbrevet skal det spørres om høringsinstansene savner eksplisitt angitte eksempler som ikke er med fra NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt*.

23A.15N: Det skal tas inn en fotnote som forklarer hvorfor eksempelet utgår. Forklaringen er at definisjonen av en anleggskontrakt er forskjellig.

Kapittel 2 – Ramme

I møtet 20.11.13 bestemte RSS at kapittel 2 skulle oversettes med ingen eller minimale endringer, men at det skulle inntas en særnorsk regel som henviser til de grunnleggende prinsippene i regnskapsloven kapittel 4. Signe Moen overtok i november jobben som ressursperson på kapitlet. Nå som RSS hadde mottatt et konkret forslag basert på sitt tidligere vedtak, stilte hun spørsmål om dette var en farbar vei å gå. Alternativet ville være en tilpasning av hver enkelt bestemmelse i kapittel 2, slik man har gjort i de øvrige kapitlene i standarden. To av RSS-medlemmene ønsket at det skulle gjøres en tilpasning av hver enkelt bestemmelse i kapittel 2, de øvrige mente at vedtaket gjort 20.11.13 var en farbar vei å gå. Det ble kommentert at det var behov for å synliggjøre bedre enn i det mottatte forslaget de punktene der de regnskapspliktige må følge annen regulering enn det som følger av den oversatte IFRS for SMEs-teksten.

2.1N: Dette var forslaget til den særnorske bestemmelsen nevnt over. Det overordnede innholdet i denne ble diskutert, blant annet om den kunne være mindre teoretisk og kun inneholde konklusjonen. RSS mente at det var behov for teori på nivå med forslaget, for at

de regnskapspliktige skal skjønne hva det er de skal vurdere. Når det gjelder formuleringen om sammenstillingsprinsippet ble det også diskutert om teksten heller burde tas inn i 2.45. RSS bestemte at 2.45 skal utgå. Enkelte hadde kommentarer til bruken av ordet "forrang", og ønsket at prosjektleder skal se på dette.

Det ble også diskutert om forsiktighetsprinsippet i 2.9 er mer forsiktig enn forsiktighetsprinsippet, inkludert beste estimat, i regnskapsloven. Det ble sagt at beste estimat uten margin er ren teori, og at praksis i Norge oppfattes å være i tråd med 2.9. Det som sies om forsiktighetsprinsippet i 2.1N tas følgelig ut, men det skal sies klart i høringsbrevet hva RSS har lagt til grunn.

RSS mente også at avsnittet om obligatoriske oppstillingsplaner ikke var nødvendig, dette tas derfor ut.

Det ble trukket fram at den tidligere arbeidsgruppa IFRS for SMEs har vurdert det slik at verifiserbarhet mangler blant de kvalitative egenskapene i IFRS for SMEs, og at dette var et avvik fra dagens GRS. Dette er imidlertid ikke eksplisitt regulert i dagens GRS, og det står svært lite om det i forarbeidene til regnskapsloven. RSS ønsket derfor ikke å ta inn noen fotnote om forholdet knyttet til det kvalitative kravet om pålitelighet, men det skal omtales i høringsbrevet.

Alle sender sine forslag til språklige forbedringer av punktet til prosjektleder.

2.23N: RSS støttet N-punktet.

2.24: Det er behov for en henvisning til 2.1N i fotnote.

2.25 a: Fotnote 2 flyttes til kapittel 5. Den skal også ha med at finansinntekter kan være driftsinntekter. Biinntekter mente man var et dårlig begrep, prosjektleder forsøker å finne et annet.

2.25b: Siden norsk regnskapsstandard ikke har egen oppstilling av totalresultat som mulig regnskapsoppstilling, ble det foreslått at oppstilling av totalresultat erstattes med resultatregnskap i den foreslåtte fotnoten. RSS mente at dette ville være i tråd med det man tidligere har bestemt (i fotnoten skal det tas stilling til hvor det skal innregnes). Samme endring gjelder også 2.26 b. Fotnote 3 og 4 flyttes til kapittel 5.

2.27: Fotnoten tas ut, flyttes til 2.24.

2.35: Bestemmelsen utgår, da RSS mente at det ikke var behov for den. Kildehierarkiet er allerede regulert i kapittel 10.

2.36: Det ble diskutert om bestemmelsen skulle utgå, om tekst fra fotnote skulle flyttes opp som N-punkt eller om forslaget fra prosjektleder med fotnote skulle beholdes. RSS bestemte seg for å følge forslaget fra prosjektleder.

2.37N: RSS bestemte at punktet ikke skulle N-merkes. Det samme gjelder 2.41N og 2.42N.

2.47N til 2.51N: RSS ønsket at systematikken ellers i arbeidet med norsk regnskapsstandard skulle følges, slik at bestemmelser ikke utgår med mindre de er uforenlige med regnskapsloven. Det ble diskutert om man skulle foreta en gjennomgang av bestemmelse for

bestemmelse, eller om det skulle tas inn ett N-punkt som henviser til regnskapsloven kapittel 5. Prosjektleder mente at det ikke var særlig arbeidskrevende å gjennomgå punkt for punkt, dette gjøres derfor.

Avslutningsvis ble det bemerkt at det var en vanskelig grensedragning mellom hva som bør N-markeres og hva som bør omtales i fotnote. RSS ønsker å se det igjen i sammenheng en gang til når prosjektleder har gjennomgått kapitlet og gjort det slik han oppfatter er best. I fotnotene skal bruken av "skal ha forrang" tas ut.

Kapittel 24 - Offentlige tilskudd

24.1: Prosjektleder hadde stilt spørsmål om det er behov for regulering av tilskudd fra andre enn det offentlige. RSS besluttet at regnskapsprodusenten i disse tilfellene overlates til kildehierarkiet. Prosjektleder hadde også stilt spørsmål om det er behov for regulering av gaver. Dersom det ikke er knyttet vilkår eller betingelser til det som mottas, står man overfor en gave. Gaver faller utenfor tilskuddsbegrepet, slik at en eventuell regulering av regnskapsføring av gaver ville høre naturlig hjemme i kapittel 23 *Inntekter*. I og med at foretak med økonomisk vinning som formål sjelden mottar gaver, mente RSS at det ikke var behov for regulering av gaver i norsk regnskapsstandard. Regnskapsføring av gaver for foretak som ikke har økonomisk vinning som formål, er regulert i NRS(F) *God regnskapsskikk for ideelle organisasjoner*. Regnskapsføring av gaver for foretak som har økonomisk vinning som formål, er regulert i god regnskapsskikk i dag, i NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt*. Det skal stilles spørsmål i høringsbrevet om høringsinstansene oppfatter at det er behov for regulering av regnskapsføring av gaver.

24.2: Prosjektleder hadde stilt spørsmål om det er behov for å si noe om hvordan de skjulte tilskuddene som det med rimelighet kan knyttes verdi til, skal regnskapsføres. RSS bestemte at det ikke skal gis særskilt veiledning på dette området.

24.3: RSS var enig i prosjektleders vurdering av at Skattefunn vil være omfattet av standarden. Det tas inn en fotnote som slår fast dette.

24.4N-a: RSS støttet det foreslåtte N-punktet i standarden.

24.4N-b: RSS støttet at det var behov for et N-punktet i standarden. I og med at god regnskapsskikk på området skal videreføres, bestemte RSS at "rimelig sikkerhet" (definert som sannsynlighet over 90 % i NRS 13) skal erstattes med "er sannsynlig" – formuleringen fra NRS 4 tas inn i nr. 24.4 N-b. Formuleringen fra nr. 24.4 (c) skal stå som foreslått

24.N-c: RSS besluttet at de løsningene som er valgt når det gjelder offentlige tilskudd skal tas med i høringsbrevet.

24.N-d: RSS støttet det foreslåtte N-punktet i standarden.

Kapittel 11 - Alminnelige finansielle instrumenter

RSS besluttet at kapittel 11 skal hete "alminnelige finansielle instrumenter" i stedet for "grunnleggende finansielle instrumenter".

11.1: RSS støttet forslag til "lese-anvisningen".

11.2-11.8: RSS støttet de forslag/endringer som var foretatt. Disse er i hovedsak foretatt i samsvar med RSS sine tidligere beslutninger.

11.9: RSS besluttet å benytte "NIBOR" som eksempel i stedet for "LIBOR". RSS var for øvrig enig i endringen som var foretatt i (c).

11.10: RSS støttet de forslag/endringer som var foretatt.

11.11: I forbindelse med gjennomgang av kapittel 22 besluttet RSS å gå for SME-løsningen. Sammensatte finansielle instrumenter skal splittes i en egenkapitaldel og en forpliktelsesdel. Kapittel 22 regulerer regnskapsføringen hos utsteder. Prosjektleder stilte spørsmål ved om regnskapsføringen hos innehaver skal regulere i kapittel 12?

Under møtet ble det hevdet at det må sies noe om regnskapsføring av investeringer i konvertibel gjeld i ny NRS, på grunn av at SME-løsningen (ref kapittel 22 – skille ut gjeld- og egenkapitalelement) vil være endring av det som oppfattes å være praksis i Norge. Et alternativ var at det skal legges inn i en fotnote i kapittel 11 eller kapittel 12.

Norsk praksis avviker fra SME-løsningen, men RSS bestemte at forholdet ikke skal flagges som et avvik mot gjeldende regler.

Det ble fremhevet at kapittel 12 gjelder regnskapsføringen hos fordringshaver (ikke utsteder), og regnskapsføringen avgjøres av om man er innenfor rskl. § 5-2 eller 5-8.

RSS besluttet at det ikke er behov for å si noe om regnskapsføringen på fordringssiden.

Resten av kapittel 11 ble utsatt til neste styremøte

Eventuelt

Protokoll ved
Britt Torunn Hove og Erik Løkken Østli

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **22. januar 2014** kl 10:30 – 16:00

Til stede: Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen, Hanne Opsahl (til kl 14.30), Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

Forfall: Reidar Jensen og Kirsten Jacobsen.

Dessuten møte: Erik Løkken Østli, Thomas Yul Hanssen, Vidar Nilsen (sak 2 og sak 3 kapittel 28) og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Høringssaker utbytte

Mottatte høringssvar på NRS 3 og NRS 8 ble behandlet under ett.

DnRs kommentarer: Disse ble støttet. Imidlertid mente RSS at dersom utbytte er vedtatt pr balansedagen (ubetalt pr 31.12), kan det presenteres som annen kortsiktig gjeld. I tillegg bestemte RSS at det var behov for at punkt 11 i NRS 3 også tar høyde for at vedtatt ekstraordinært utbytte etter balansedagen kan være basert på en mellombalanse med 31.12 som balansedag, slik at foreslått ordlyd fra DnR utvides med dette.

KPMGs kommentarer: KPMG mener at RSS ikke bør gjøre endringer av standardene nå, fordi endringen kommer i årsoppgjøret og på grunn av arbeidet med samlestandard. De mener at det heller bør komme en uttalelse fra DnR. Ingen andre høringsinstanser gir uttrykk for dette synet, og på bakgrunn av dette endrer RSS standardene som planlagt.

Det spørres om NRS har vurdert kost/nytte av reguleringen som kan innebære at regnskapet må justeres ved utdelinger etter at styret har vedtatt forslag til årsregnskap, men før generalforsamlingen har behandlet forslaget. RSS mente at man her var inne på selskapsrettslige problemstillinger, at det er et spørsmål om hva generalforsamlingen har adgang til å vedta ved utdelinger som ikke er reflektert i styrets forslag til årsregnskap.

KPMG mener at dersom et ekstraordinært utbytte omfatter både utdeling av tidligere opptjente resultater og resultater etter regnskapsårets slutt, må man skille på dette. Utdeling av opptjente resultater pr regnskapsårets slutt vises som disponering av årets utbytte og utdelinger som har sitt opphav i resultat opptjent etter regnskapsårets slutt informeres om som hendelse etter balansedagen. Dette var en av løsningene RSS diskuterte i forbindelse med utarbeidelse av høringsutkastet, men RSS avviste dette fordi man mente at dette var en for komplisert løsning.

PwCs kommentarer: De mener at den foreslåtte formuleringen i punkt 11 er uheldig, idet tilleggsutbytte vedtas basert på regnskapsåret forut for den perioden årsregnskapet skal avlegges for. RSS var enig i dette, og besluttet at det skulle settes punktum i punkt 11 etter ordet "balansedagen". PwC etterlyser også rettledning knyttet til presentasjon av utdeling av tilleggsutbytte og ekstraordinært utbytte. NRS 3 har også tidligere vært taus om hvordan det som før ble kalt ekstraordinært utbytte (det som tilsvarer nåværende tilleggsutbytte før 31.12) skulle presenteres, og RSS var ikke stemt for å gi mer rettledning på det nåværende tidspunkt, når det meste dreier seg om

ferdigstilling av norsk regnskapsstandard. Av samme grunn ønsker RSS heller ikke å si noe mer om andre foretaksformer. Innspillet tas med i det videre arbeidet med norsk regnskapsstandard.

Deloitte kommentar: Deloitte synes å mene at resultatdisponeringen bare skal vise disponering av det som er opptjent i inneværende regnskapsår. Det som minimum må fremgå av årsberetningen, er det utbyttet som generalforsamlingen vedtar i forbindelse med vedtakelsen av årsregnskapet, og her vil også tilbakeholdte resultater fra tidligere regnskapsår kunne inngå. RSS så at det kunne være to måter å se disse tingene på, og at det ville ha vært mulig å komme til at resultatdisponeringen i resultatregnskapet bare skulle inneholde det utbyttet som generalforsamlingen må vedta i forbindelse med vedtakelsen av årsregnskapet. RSS mente det mest informative for en regnskapsbruker var forslaget som ligger inne i NRS 8, og ville ikke gjøre endringer på dette.

Skattedirektoratets kommentarer: Deres synspunkter er allerede vurdert ved gjennomgangen av høringskommentarene nevnt over.

Oppsummering behandling av hørings svar:

NRS 3: Tar inn forslag til endret tekst fra DnR, i tillegg tas ” eller på” inn etter ordet ”før”, og det settes punktum etter ordet ”balansedagen”. Punkt 11 skal altså lyde slik:

”Foreslått ordinært utbytte, vedtatt tilleggsutbytte etter balansedagen og vedtatt ekstraordinært utbytte etter balansedagen basert på en mellombalansedag før eller på balansedagen klassifiseres som kortsiktig gjeld på balansedagen.”

NRS 8:

6.2.1.8.1: Det skal framgå at ubetalt tilleggsutbytte og ekstraordinært utbytte pr 31.12 vedtatt før 31.12 kan inngå i annen kortsiktig gjeld.

5.3.1: Det skal framgå at også utbytte som tas fra annet enn annen opptjent egenkapital skal inngå i disponeringen.

5.3.2: Det skal tas inn en henvisning til 5.3.3, slik at et utbytte som kan avsettes, er det som kan inntektsføres.

5.1.1.6: Ikke registrert kapitalnedsettelse skal kun vedrøre aksjekapital. Det tas inn regulering av nedsettelsesbeløp utover selve aksjekapitalnedsettelsen.

5.5: Annen innskutt egenkapital endres til annen innskutt egenkapital og/eller overkurs.

Sak 2:

Oppdatert vedlegg 1 til NRS 6

Forslag til oppdatert vedlegg 1 til NRS 6 fra fagutvalg pensjon ved Vidar Nilsen ble gjennomgått.

Oppdateringen har bakgrunn i ny lov om tjenstepensjon, men det er også foreslått noen andre endringer, blant annet er det tatt ut bestemmelser som ikke gjelder lenger og bestemmelser som ikke er i tråd med gjeldende NRS 6, er endret. Fagutvalg pensjon så behov for avklaringer av regnskapsmessig behandling, ettersom tjenstepensjonsloven er svært fleksibel, før foretakene eventuelt tilpasser seg den nye loven. Det ble avgitt en uttalelse like før jul vedrørende samme tema for IAS 19-foretakene. Samme regulering foreslås i

vedlegget til NRS 6, men henvisningene er til bestemmelser i NRS 6 i stedet for til IAS 19.

Punkt 38 ble diskutert. Da IAS 19 ble endret i 2011, ble behandlingen av administrasjonskostnader endret, disse skal ikke lenger inngå ved beregningen av PBO. Praksis i Norge har vært å ikke inkludere administrasjonskostnader, selv om veiledningen om pensjonsforutsetninger har vært på linje med IAS 19 før endringen i 2011. Det ble kommentert at det var noe tungt tilgjengelig at det ikke skal legges vekt på administrasjonskostnader ved vurderingen av om man står overfor en innskuddsordning eller en ytelsesordning etter tjenstepensjonsloven. Det ble bestemt å ta inn en henvisning til pkt 38 i andre ballpunkt i pkt 36.

Det er behov for å rette henvisningen i pkt 54, samt punktnummereringen fra pkt 73 og utover.

Vidar Nilsen tar i tillegg en ekstra kontroll av at alle henvisninger til NRS 6 er riktige.

Sak 3: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 28 – Ytelser til ansatte

Kapittel 28 har mange fotnoter i forhold til det som er tilfelle for de andre kapitlene i norsk regnskapsstandard. Enkelte mente at dette var uheldig, og det ble foreslått at alle fotnoter skulle tas ut, og at kapitlet sendes på høring med spørsmål om høringsinstansene savner regulering på noe område. Andre mente at det var helt naturlig at kapitlet om pensjon har mange fotnoter, da det er et område som er svært kortfattet regulert i IFRS for SMEs sammenlignet med NRS 6 og IAS 19. Det er et område der man har sett behov for et eget fagutvalg, flere veiledninger og et vedlegg til NRS 6 som anvender prinsippene i NRS 6 på konkrete problemstillinger innenfor norsk pensjonsregulering. Siden det er gjort et omfattende arbeid med vurdering av hvilken regulering det er behov for å videreføre, sendes forslaget til kapittel 28 på høring med alle de foreslåtte fotnotene. Høringsinstansene skal spørres om de ser behov for disse, og om de ville finne det hensiktsmessig at innholdet i disse heller framgår av en veiledning. Det ble i den forbindelse stilt spørsmål ved om det ville være forskjell i statusen til reguleringen om den lå i fotnote eller i veiledning. Sannsynligvis vil det ikke være det.

Etter denne innledende diskusjonen, ble utsendt matrise gjennomgått. Det ble bemerket at språket var tungt, men at dette kanskje også var tilfelle for den engelske teksten. Hans Robert Schwencke og Kjell-Magne Baksaas vil språkvaske kapitlet, på samme måte som de øvrige kapitlene.

28.9: "Post-employment medical care" er oversatt med "legehjelp etter fratredelse". RSS mente at dette var en lite treffende oversettelse, og bestemte at "medisinske ytelser etter fratredelse" skal brukes i stedet.

28.18 – N: I oktober besluttet RSS at påløpte ytelsers metode alltid skal benyttes, altså at regnskapsprodusentene ikke kan unnlate å bruke denne fordi bruk anses å være forbundet med urimelige utgifter eller anstrengelser. En del av begrunnelsen for dette, var at sluttlønnsordninger er det vanlige i Norge, og at det finnes et godt apparat for å produsere de nødvendige beregningene. I andre land kan situasjonen være en annen. Som en følge av dette, besluttet RSS at kravet om bruk av påløpte ytelsers metode skal gjelde norske pensjonsordninger. Eventuell utelatt bruk av metoden på utenlandske ordninger må følgelig begrunnes i «urimelige utgifter eller anstrengelser». Det

ble også diskutert om det var behov for forenklingene i 28.19 som en følge av at ny tjenstepensjonslov nå er vedtatt, jf sak 1. Ingen av forenklingene ville hjelpe i forhold til den lovens problemstillinger. I høringsbrevet skal det forklares hvorfor RSS har ment at det er behov for å ha en regel om at påløpte ytelsers metode må anvendes, og det skal bes om høringsinstansenes synspunkt på dette.

28.19: Punktet må N-merkes, for å være i tråd med framgangsmåten som har vært brukt ellers i norsk regnskapsstandard.

28.25 – N: RSS mente at det ikke var behov for et eget N-punkt knyttet til presentasjon av pensjonskostnad som lønnskostnad. Det har vært en utvikling i synet på hva begrepet pensjonskostnad omfatter etter at Ot.prp. nr 42 (1997-1998) ble skrevet. Hadde det vært behov for et N-punkt, ville det vært naturlig om dette lå i kapittel 5.

28.28: Det ble stilt spørsmål ved hva som kunne være omfattet av dette punktet. Punktet oppfattes ikke å være aktuelt for norske ordninger i dag. Da det var skattegunstig med egne topplederavtaler over 12G, ville regelen kunne hatt betydning på slike avtaler. (Foretaket kjøpte forsikring i sitt navn og fikk utbetalinger til seg, samtidig som det ble inngått separat avtale på samme ytelse mellom foretaket og en ansatt).

Det ble kommentert at notene etter IFRS for SMEs ser omfattende ut. Noter er ikke sett på i detalj enda, men Vidar Nilsen mente at de er på nivå med dagens god regnskapsskikk. Pensjoner er et område der man har forventninger til at det skal være mulig å få til en vesentlig reduksjon i notekravene i norsk regnskapsstandard. Vidar Nilsen og Britt Torunn Hove utarbeider forslag til noteopplysninger på kapittel 28.

Vedlegget til NRS 6 har samme status som NRS 6 selv. RSS diskuterte om innholdet i vedlegget skulle bestå som vedlegg til kapittel 28, om det burde omgjøres til en egen veiledning eller om innholdet kan innarbeides i noen av de andre tre veiledningene som finnes på pensjonsområdet. RSS mente at innholdet burde inngå i veiledning, og det overlates til FU Pensjon å ta stilling til om det skal være en egen veiledning eller om innholdet kan innarbeides i de andre veiledningene. FU Pensjon ser også på om det kan være hensiktsmessig at eksisterende veiledninger slås sammen i større grad enn det som er tilfelle i dag.

RSS mente at det var behov for at ordlista definerer aktuarmessige gevinster og tap, siden 28.24 inneholder valg av regnskapsprinsipp for presentasjon av disse.

Prosjektleder Erik Løkken Østli gjør nødvendige språklige tilpasninger for at kapitlet skal være i tråd med resten av norsk regnskapsstandard.

Avslutningsvis ble det oppsummert at utformingen av kapitlet innebærer følgende:

Muligheter som forsvinner ved overgang til norsk regnskapsstandard:

- Adgangen til utsatt innregning av estimatavvik, herunder korridor. RSS har bestemt at foretakene får 5 år fra standarden trer i kraft til å tilpasse seg denne endringen.
- Adgangen til å bruke IAS 19 og US GAAP
- Adgangen til å periodisere effekten av planendringer med tilbakevirkende kraft som er betinget av fremtidig ansettelse (ikke er innvunnet) lineært over tiden frem til ytelsen ikke lenger er betinget av fremtidig ansettelse

- Adgangen til å kunne velge diskonteringsrente

Muligheter som kommer inn:

- Adgang til å bruke samme forventede avkastning både i beregningen av pensjonsmidler og pensjonskostnad
- Adgang til å innregne estimatavvik i andre inntekter og kostnader som valg av regnskapsprinsipp, både for pensjonsytelser og andre langsiktige ytelser til ansatte (for eksempel separat opptjeningsbasert utførelse).

Kapittel 11 – Alminnelige finansielle instrumenter

11.13N: I forslag til formulering av bestemmelsen er følgende tatt inn: "Det er likevel ikke anledning til å innregne urealiserte gevinster". Dette ble også diskutert på møtet den 15.01.2014, og RSS har besluttet at formuleringen tas ut. Bakgrunnen for dette er at de ikke ønsker å regulere noe som oppfattes som "sært". Bestemmelsen omhandler førstegangsmåling, og man har ikke klart å finne eksempler på hvor dag-1-gevinster kan oppstå.

11.13N: Eksempel 1 for finansielle eiendeler og eksempel 1 for finansielle forpliktelser er egnet til å forvirre, på grunn av at formuleringen "innregnes til nåverdi" benyttes. I disse eksemplene er det transaksjonsprisen som skal innregnes (som vil være nåverdien), og RSS besluttet derfor at disse eksemplene omformuleres.

11.14 (a) (i)N til (iii)N: RSS var enig i utformingen av regelen for etterfølgende måling av gjeldsinstrumenter. Når det gjelder (i)N besluttet RSS at det som var tatt ut om avtaler som i realiteten er en finansieringstransaksjon tas inn igjen, men med en parentes som henviser til nr. 11.20, og dette vil ikke lenger være et N-punkt.

11.14 (c) (i)N RSS var enig i forslag til bestemmelse.

11.20N-a: Det er ikke enighet i arbeidsgruppa for finansielle instrumenter om hva som er dagens god regnskapsskikk, når det gjelder tidspunkt for innregning av endrede kontantstrømmer (innbetalingen kommer før i tid og innbetalingen øker som følge av redusert kredittrisiko). Selv om det er lite prinsippbasert regelutforming, kom RSS til at alternativ 2 til siste setning var det som klart oppfattes å være dagens god regnskapsskikk, som videreføres.

11.24 a: Notat fra prosjektleder redegjør for hjemmelen for porteføljevurdering. Tre alternativer ble diskutert,

- 1. ikke si noe i ny NRS (vil da stenge for muligheten til porteføljevurdering),
- 2. åpne for porteføljevurdering, men avgrense bestemmelsen til når den kan benyttes
- 3. åpne for porteføljevurdering ved å ikke utelukke det som et alternativ. Som en følge av åpningen i loven, oppfattet RSS at det var behov for å ta inn et N-punkt som åpner for porteføljevurdering. Å henvise til muligheten som finnes, og redegjøre for hvilke kriterier som må oppfylles for at porteføljevurdering faktisk kan brukes, oppfattes som krevende. Det mest nærliggende alternativet er trolig bare å si at porteføljevurdering kan være innenfor regnskapsloven, og henvise til omtalen i forarbeidene. Dette medfører fare for misbruk, men ikke større enn i dag. Det ble ikke konkludert på hvordan punktet skal utformes, men RSS ønsket at det lages en egen bestemmelse, hvor det kan være aktuelt å hente formuleringer fra forarbeidene til regnskapsloven.

11.25 (a)N: RSS støttet forslaget til utforming av bestemmelsen. Det er neppe tvil om at loven påbyr nedskrivning av fastrentefordringer som holdes til forfall ved renteoppgang, forslag om annen regel ble sendt på høring og avvist i forbindelse med arbeidet med NRS 18.

11.27: RSS støttet utformingen av bestemmelsen. Siste del av bestemmelsen strykes, siden ingen av eksemplene nevnt er aktuelle i norsk regnskapsstandard. Siste bestemmelse i ny NRS som henviser til hierarkiet i kapittel 11 er nr. 28.15, men denne er ikke nevnt i den opprinnelige SME-teksten.

Kapittel 13 – Beholdninger

13.2 (c)N: RSS var enig i at bestemmelsen skal utgå. Det ble oppfattet som enklest for brukerne av standarden at de ikke blir sendt til en annen standard som etter IFRS for SMEs regulerer en løsning som ikke er tillatt i Norge, for deretter å bli sendt tilbake til kapittel 13.

Det ble tentativt bestemt å ta bort den delen av kapittel 34 som omhandler biologiske eiendeler, så fremt vi ikke mister noe ved å ta det ut. Det må også sørges for at biologiske eiendeler dekkes av kapittel 13

13.3 (a): RSS bestemt at også denne bestemmelsen skal utgå, jf 13.2 (c)N.

13.7: RSS mente at det ikke var behov for N-punkt. Vesentlighetsbetraktninger gjør at dette nok svært sjelden blir aktuelt.

13.12N: RSS støttet utformingen av punktet.

13.14: RSS klarte heller ikke å finne bedre begrep enn "alminnelig administrasjonspersonell", som for øvrig også er begrepet som brukes i IAS 2.

13.15N: Punktet utgår, jf 13.2(c)N.

13.17: Det er ikke forbudt med spesifikk tilordning av ombyttbare eiendeler etter IFRS for SMEs. Det er også prosjektleders vurdering at vi ikke mister noe fra NRS 1 ved å gå over til bruk av 13.17 og 13.18.

Fotnote 1: Denne skrives om. Det skal framgå at når det er hensiktsmessig, kan opplysninger gis i regnskapsoppstillingene i stedet for i notene.

13.22N: Det ble stilt spørsmål ved om det er behov for å ha med vesentlighetsvurderingen og ta med fotnoten omtalt over i hvert kapittel, eller er det mulig å samle det bare ett sted. RSS opprettholdt sin tidligere beslutning om at begge deler skal sies i alle kapitler. RSS besluttet at noten skal ha den alternative formulering fra regnskapsloven.

13.22 (b)N: RSS var enig i vurderingen av at NRS 1 pkt. 3.5 (c) ikke skal videreføres som et notekrav i norsk regnskapsstandard, som en forenkling.

13.22 (e)N: Det skal også framgå hvor noten er flyttet til.

RSS anser kapitlet ferdigbehandlet. Skulle det bli behov for flere avklaringer, legges det opp til at disse tas pr e-post.

Kapittel 17 – Eiendom, anlegg og utstyr

17.1N: Innskuddet "herunder investeringseiendom", tas inn etter eiendom, anlegg og utstyr.

17.3(a)N: RSS var enige i at bestemmelsen skulle utgå, jf beslutningen som ble tatt for kapittel 13.

17.4: RSS var enige med prosjektleders forslag om at punktet kan være en direkte oversettelse av IFRS for SMEs.

17.7: RSS støttet den språklige endringen som var gjort, og var enig med prosjektleders vurdering av at erstatningen av "buss" med "skip" ikke gjør punktet til et N-punkt.

17.10(d)N: RSS var enig i omskrivningen av bestemmelsen.

17.10N: Punktet tas ut, da RSS ikke så behov for noe N-punkt på området

17.28N: RSS ønsket at punktet skal være en direkte oversettelse av IFRS for SMEs, men hvor "driftsinntekt" erstattes med "salgsinntekt". Dette medfører ikke at det blir et N-punkt.

17.30: RSS bestemte at punktet beholdes som direkte oversatt IFRS for SMEs-tekst. Det var ulike syn på om dette medfører at norsk praksis for regnskapsføring av forsikringsoppgjør vil ligge innenfor bestemmelsen eller ikke. IFRS for SMEs er taus om den problemstillingen, og det er ingen plikt til å se hen til reguleringen innenfor full IFRS.

Noter:

17.31 N: Det skal ikke være krav om presentasjon av noteopplysningene for tidligere perioder. Reservasjonen "med mindre det er vesentlig for å bedømme foretakets stilling og resultat" tas følgelig ut av bestemmelsen.

Kapittel 19 – Virksomhetssammenslutninger og goodwill

De ulike alternativene for innholdet av kapittel 100 og 101 ble kort diskutert. Det er trolig ønskelig at de inneholder mer enn regulering av kontinuitetssituasjonene. Det må imidlertid sikres at innholdet i disse andre delene ikke er i strid med reguleringen i kapittel 19. Det tas sikte på at disse kapitlene sendes på høring seinere, sammen med de tilpassede veiledningene på pensjonsområdet.

Kapittel 23 - Inntekt

RSS bestemte i forrige møte at reguleringen av konsernbidrag direkte mellom søstre fra NRS(V) *Regnskapsføring av inntekt* pkt 7.19.2 skulle videreføres. Det ble kommentert at dette virker noe underlig. Her skilles det på om konsernbidraget ligger innenfor opptjente resultater i morselskapets eierperiode eller ikke, mens RSS har bestemt for utbytte at det ikke skal være krav om å vurdere om midler kommer fra opptjente midler eller ikke, alt kan uansett inntektsføres. Det ble diskutert om en mulig regulering kan være at alt konsernbidrag gitt direkte mellom datterselskap skal føre til justering av anskaffelseskost på aksjene i datterselskapene i morselskapets regnskap, men det ble ikke trukket noen konklusjon. Problemstillingen må diskuteres videre i et seinere møte.

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **5. februar 2014** kl 12:00 – 16:00

Til stede: Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas (fra 12:30), Kirsten Jacobsen (til kl 14), Reidar Jensen(fra 12:30), Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen(fra 12:30), Hanne Opsahl (til kl 15), Kjell Ove Røsok og Oddbjørn Skaare.

Forfall: Hans Robert Schwencke.

Dessuten møte: Erik Løkken Østli, Thomas Yul Hanssen, Harald Brandsås og Britt Torunn Hove (til kl 15.40).

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 8 – Noter til finansregnskapet

8.2N: RSS omgjorde sin tidligere beslutning om at det i alle noter som ikke er obligatoriske etter regnskapsloven, skulle fremgå at opplysningene gis dersom de er «nødvendig for å bedømme foretakets stilling og resultat». Bakgrunnen for dette var at RSS følte usikkerhet i forhold til om dette var gjennomførbart. Om man bommer, vil dette medføre at noter som ikke er obligatoriske, vil kunne bli oppfattet som obligatoriske. RSS bestemte at man skal spørre høringsinstansene om bruken av nevnte formulering i hvert kapittel. I kapittel 8 skal formuleringen kun innarbeides i nr. 8.2N.

RSS bestemte i stedet at ordet “alltid” skal inngå ved gjengivelse av obligatoriske noter. Dette “systemet” skal introduseres i dette punktet, og skal også tas opp i høringsbrevet.

8.6N: RSS bestemte at alternativ fire for informasjon om vurderinger skal benyttes i norsk regnskapsstandard.

8.7N: RSS bestemte at første del av bestemmelsen skal være direkte oversettelse, og at bestemmelsen skal være ett avsnitt. Punktet blir ikke et N-punkt, som følge av beslutningen omtalt i 8.2 N. RSS ønsket også at å bruke forutsetninger *om* fremtiden, i stedet for forutsetninger *for* fremtiden.

8.8N: RSS bestemte at alternativ 1 for opplysninger om avvirket virksomhet skal benyttes i norsk regnskapsstandard, men at forslaget må omformuleres slik at det benyttes fullstendige setninger

Kapittel 33 – Opplysninger om nærstående parter

Innledningsvis ble det bemerkt at dette var et område der det var behov for å ha mer brukerfokus enn det som har vært lagt til grunn i arbeidet ellers med norsk regnskapsstandard. RSS uttalte at man må ta hensyn til dette i høringsbrevet.

RSS bestemte at det skal lages et punkt 33.1N, der det skal framgå at store foretak ikke omfattes. Det samme skal gjøres i kapitlet om aksjebasert avlønning og kapittel 8. Dette er et unntak fra RSS sin beslutning om at Norsk Regnskapsstandard skal være komplett når det gjelder noteopplysninger.

33.2N-b: RSS bestemte at teksten fra forskriften skal være del av norsk regnskapsstandard, som en følge av tidligere beslutninger om at den skal være “stand alone” i forhold til regnskapsloven.

33.4N: RSS var enige i at denne bestemmelsen må utgå, som en følge av at man har erstattet punkt 33.2 i IFRS for SMEs med en egen norsk definisjonen av nærstående part.

33.5N: RSS var ikke enige i å ta ut kravet om opplysninger om det overordnede morforetaket. Dette skal fremgå av punktet, da RSS mente det var en viktig opplysning som ikke bør være tyngende å gi. Dette kravet sammen med rskl. § 7-15, 3. ledd skal utgjøre nr. 33.5N i standarden.

33.6N: I annet avsnitt ble språket i parentes oppfattet som noe uheldig, og prosjektleder forsøker å endre dette. Det er ytelser til ansatte som er definert i kapittel 28, ikke ledende personer.

33.7N-a: RSS besluttet at «som ikke er store foretak» skal tas ut av bestemmelsen. Når store foretak er utenfor virkeområdet, blir det underlig å snakke om foretak som ikke er store foretak. I tillegg skal det legges inn en fotnote som sier at det gjelder egne krav for store foretak.

33.7N-b: Samme kommentar som for 33.7N-a.

33.9: RSS var enig i prosjektleders forslag om å inkludere «vesentlige» i første setning. RSS var enige med prosjektleders vurderinger, slik at b) til d) inngår som del av norsk regnskapsstandard. I a) ønsket RSS direkte oversettelse, for best mulig samsvar med ordlyden i b).

33.10N: RSS var enig i prosjektleders forslag om at bestemmelsen utgår som en forenkling.

33.11N: RSS var enig i prosjektleders forslag om at bestemmelsen utgår da det ikke er hjemmel for å innføre fritaket.

33.12 g: Liten skrivefeil må rettes, det samme gjelder i overskriften før pkt 33.15N.

Kapittel 9 – Konsernregnskap og morforetakets selskapsregnskap

9.2N: RSS bestemte at all norsk særregulering flyttes ned til punkt 9.3, slik at punkt 9.2 ikke blir N-punkt. Reguleringen som flyttes til 9.3, skal også dels i to: Unntak fra plikt til å utarbeide konsernregnskap og konsolideringsutelatelse.

9.4: RSS diskuterte bruken av begrepene “makt” og “bestemmende innflytelse”. Bruk av noe annet enn “makt” i den norske regnskapsstandardens synes å kreve mye omarbeidelse, og gjøres derfor ikke.

9.5 eN: RSS bestemte seg for likevel å beholde punktet, siden det ikke er åpenbart at forholdet kan sies å være dekket av d).

9.6: RSS mente at uttrykket «til enhver tid» ikke favnet betydningen av “currently exercisable”, og derfor ikke kan brukes. Prosjektleder kommer med nytt forslag.

9.7: RSS diskuterte om det var behov for å videreføre regulering som vil muliggjøre uendret praksis for investeringsselskaper. Det ble hevdet at adgangen til unnlatt konsolidering av slike selskapers datterselskaper var mye brukt. Bestillingen fra Stiftelsesstyret med fokus på lave overgangskostnader

tilsier at N-punkt bør benyttes for å videreføre den norske løsningen. RSS oppfattet at det ville være arbeidskrevende å formulere unntaket på en presis måte, og at man ikke har den nødvendige tiden til å gjøre dette arbeidet før norsk regnskapsstandard skal sendes på høring.

RSS besluttet at det skal tas opp i høringsbrevet at IFRS for SMEs som et utgangspunkt foreslås innført, hvilket innebærer at det ikke vil være noe eget unntak for konsolidering for investeringsselskaper (venture capital organisation / risikokapitalorganisasjon). I høringsbrevet skal det markeres tydelig at det er et alternativ å videreføre dagens GRS, hvor RSS mener at det i så fall er behov for en noe nærmere avgrensning av unntakets omfang. RSS mener videre at det i så fall er behov for et notekrav om virkelig verdi på investeringene.

9.8N: RSS støttet prosjektleders forslag om å stryke siste del av punktet, av forenklingssyn.

9.10: Ordet "smalt" byttes ut med ordet "avgrenset".

9.13: I første setning byttes ordet "foretaksenhet" ut med ordet "enhet."

9.18: Siden det ikke er krav om egen linje for omregningsdifferanser etter den norske balansen, oppfattet ikke RSS behandlingen i balansen som problematisk. RSS har allerede besluttet å innføres SME-løsningen for behandling av omregningsdifferanser ved avhending av datterselskaper, som sier at akkumulerte omregningsdifferanser ikke skal reklassifiseres i resultatet ved avhendingen. Det skal derfor ikke være noe krav om å holde rede på omregningsdifferansene for balanseformål.

RSS oppfattet at bestemmelsen er uklar, og at det derfor er uklart hva som faktisk menes. Bestemmelsen er skrevet om i ED 2013, og RSS besluttet at man skulle forskuttere formuleringen i høringsutkastet fra IASB. Dette utgjør ingen realitetsendring.

RSS diskuterte begrepet "oppstillingen av totalresultatet". Etter regnskapsloven finnes ikke denne oppstillingen. Heller ikke kapittel 5 definerer en slik oppstilling. Kapittel 5 sier at et foretak skal presentere totalresultatet i to oppstillinger (ikke én). I de tilfeller kapittel 5 snakker om oppstilling av totalresultatet, er det alltid som «separat oppstilling av totalresultatet», dog med ett unntak: tittelen på kapitlet er «oppstilling over totalresultat». På bakgrunn av dette skal det i nr. 9.8 benyttes «konsernets totalresultat».

Opplysninger i konsernregnskap: RSS diskuterte om opplysningskravet knyttet til negative minoritetsinteresser fra NRS 17 burde videreføres. Det videreføres av forenklingssyn ikke.

9.23(d)N: RSS besluttet at det skal stå «utgår» ved dette nummer, for å vise hvilke bestemmelser som er tatt ut av IFRS for SMEs. Forslag til (d)N, blir dermed (e)N osv.

9.23 (g)N: RSS besluttet at alternativ formulering om proforma-opplysninger skal inngå i norsk regnskapsstandard. Beslutningen omtalt over i 8.2N må likevel hensyntas. Det ble også understreket at det er viktig å sørge for en logisk sammenheng mot fusjonskapitlet.

9.26N: Entallsord må brukes i den norske oversettelsen («financial statements» - «det» og «dette»)

Framdrift

RSS vil ikke klare målet om utsendelse på høring til 15. februar. Nytt mål er slutten av mars. Flere i RSS ønsket at fristen for utsendelse skulle flyttes til

sommeren 2014. Engasjementsavtalen til prosjektleder går ut i midten av mars. Det ble opplyst at KPMG neppe er villige til å forlenge prosjektleders engasjement, da han er tiltenkt andre oppgaver fra det tidspunkt engasjementet for NRS går ut. Ved en plan om ferdigstilling i juni, vil siste del av jobben sannsynligvis måtte skje uten prosjektleder. Sistnevnte er lite ønskelig, og RSS forsøker derfor å bli ferdige til høringsutsendelse i slutten av mars.

Følgende nye møter ble berammet:

Onsdag 19. februar

Onsdag 26. februar

Onsdag 5. mars

Onsdag 19. mars

Torsdag 27. mars

Kapittel 14 – Investeringer i tilknyttede foretak

14.8 i(i): RSS mente at foreslått løsning om resultatføring av verdiøkning på tidligere eierandel ved overgang fra tilknyttet selskap til datterselskap, ikke vil være tillatt innenfor regnskapsloven (anskaffelseskost). Innenfor god regnskapsskikk fører man verdistigningen på tidligere eierandel mot egenkapitalen. RSS besluttet at formuleringen fra NRS 17 pkt. 6.2 (siste setning) skal benyttes, men slik at «egenkapital» erstattes med «andre inntekter og kostnader». Siden andre inntekter og kostnader er tatt inn i norsk regnskapsstandard, mente RSS at verdistigningen hører hjemme der. Andre inntekter og kostnader ble sagt å skulle inkludere alle endringer i egenkapitalen som ikke har bakgrunn i transaksjoner med eiere. Det er følgelig behov for å endre kapittel 5.

Resirkulering av denne posten i andre inntekter og kostnader ble diskutert. I IFRS for SMEs er det kun sikring som må resirkuleres. Av forenklingsgrunner må ingenting ellers i andre inntekter og kostnader resirkuleres. RSS bestemte seg for å videreføre adgangen til resirkulering i NRS 17 pkt. 7.7. Denne må innarbeides i kapittel 9.

RSS bestemte seg for å stryke reguleringen i punktet som vedrører overgang fra tilknyttet selskap til felleskontrollert virksomhet. God regnskapsskikk oppfattes ikke å regulere spørsmålet.

14.4/14.5: Overskriften til punkt 14.4 er “Måling – valg av regnskapsprinsipper.” Denne passer ikke helt, da det kun er i konsernregnskapet den regnskapspliktige har et valg mellom metoder. Overskriften til punkt 14.5 er “Anskaffelseskostmodellen”. Da bør dette punktet kun forklare hva denne modellen innebærer, siden nr. 14.4 allerede beskriver når de forskjellige metodene kan benyttes.

14.6: RSS mente at her kunne det ikke stå «skal», men at det må stå “kan”, jf den tidligere diskusjonen av tilsvarende problemstilling i kapittel 23. Punktet må derfor N-merkes. Ordet “mottatt” ble også oppfattet som problematisk, i og med at norsk regnskapsstandard viderefører løsningen fra god regnskapsskikk med mulig inntektsføring allerede på avsetningstidspunktet. Som en følge av dette strykes ordet “mottatt”, slik at bestemmelsen ikke sier noe om periodisering. Dette reguleres i kapittel 23. RSS diskuterte også om «andre utdelinger» skulle strykes. Dette ble gjort i kapittel 23, og RSS besluttet at andre utdelinger skal tas ut. Det må gjøres likt i kapittel 14 og 23.

14.8 (f) og (f)N: RSS var enig i prosjektleders vurdering av at disse to bestemmelsene oppfattes som delvis overlappende. På bakgrunn av dette besluttet RSS å videreføre formuleringen fra NRS (F) *Investering i tilknyttet*

selskap og deltakelse i felles kontrollert virksomhet pkt. 3.8, siden IFRS for SMEs vurderes å være strengere enn NRS (F).

14.11N: RSS ønsket at denne bestemmelsen skulle beskrive direkte hvilke eiendeler den regulerer presentasjonen av, og ikke via de som «ikke kommer inn under 14.4N-c».

14.12 (b): RSS var enig i prosjektleders forslag om at notekravet utgår. I oppstillingsplanen har vi en egen linje som heter «investeringer i tilknyttet selskap». Videre indikerer opplæringsmaterialet til IASB at opplysningene skal gis samlet.

14.12 (c): RSS besluttet at (c) utgår. Begrunnelsen for dette er at det er en forenkling, samt at vi ikke har dette notekravet i dag. Videre er det slik at børskurser i de aller fleste tilfeller vil være lett tilgjengelig for de som måtte være interessert i slike opplysninger.

14.13N: RSS var enig i prosjektleders forslag om at dette notekravet utgår, da dette ikke er et notekrav etter dagens GRS. I oppstillingsplanene er det en egen linje som heter «inntekt på investering i datterselskap og tilknyttet selskap».

14.14N: Siden rskl. § 7-16 er innarbeidet i kapittel 14 er første notekrav i nr. 14.14N innarbeidet.

Når det gjelder avviklet virksomhet har RSS besluttet at dette skal reguleres samlet ett sted i Norsk Regnskapsstandard, nemlig i kapittel 8.

Øvrige notekrav i dagens GRS: Prosjektleder hadde synliggjort notekravene fra dagens NRS (F), som ikke var innarbeidet i Norsk Regnskapsstandard, i sakspapirene. Som en forenkling besluttet RSS at ingen av disse skulle videreføres.

Protokoll ved
Britt Torunn Hove og Erik Løkken Østli

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **19. februar 2014** kl. 12:00 – 16:00

Til stede: Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Hanne Opsahl (til kl. 14.00), Reidar Jensen, Kjell Ove Røsok (til kl. 15.30) og Odd Egil Kanestrøm

Forfall: Hans Robert Schwencke, Kirsten Jacobsen, Signe Moen, og Oddbjørn Skaare.

Dessuten møte: Erik Løkken Østli

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 3 – Presentasjon av finansregnskap

Finansregnskap: Bruken av begrepet finansregnskap ble diskutert. I den oversatte teksten brukes som oftest «finansregnskap». Noen ganger er også «financial statements» oversatt til «finansregnskapene». Ved endringer som er foretatt i den oversatte teksten benyttes som oftest «et finansregnskap». Bruken av begrepet må være konsistent i ny Norsk Regnskapsstandard. RSS besluttet å benytte «et finansregnskap», samt «finansregnskapet» der hvor dette er aktuelt.

3.2N: RSS var enig i at denne bestemmelsen kan stå uten endring, som følge av beslutningen som er fattet vedrørende kapittel 2. Kapittel 2 har endret navn, dette må oppdateres i nr. 3.2N. RSS var også enig i at rskl. § 7-1 fjerde ledd var tatt inn som en henvisning.

3.3N: Bestemmelsen var oppdatert som følge av endringer i kapittel 8. «Regnskapsloven og god regnskapsskikk» var innarbeidet i første setning, men ikke i andre setning. Spørsmålet var derfor om vi snakker om to forskjellige ting. Grunnen til at andre setning ikke inneholder samme formulering som første setning er på grunn av at man ikke får noen til å bekrefte at man ikke avlegger et regnskap som ikke er i samsvar med loven. RSS besluttet at andre setning strykes. Et foretak må følge loven. På den annen side er det ikke pålagt å følge regnskapsstandarden.

Opplysninger: RSS har besluttet at «vesentlighetsvurderingen» for noter skal innarbeides én gang i hvert kapittel – i overskriften «opplysninger». Dette passer ikke bra i kapittel 3 siden kapitlet inneholder flere bestemmelser om opplysninger – fordelt utover hele kapitlet. Når det gjelder fravik for å gi et rettviseende bilde var RSS enig i at «vesentlighetsvurderingen» ikke var innarbeidet i disse bestemmelsene siden dette er svært sjelden aktuelt i praksis, og i de tilfellene det vil være aktuelt så er det vesentlig.

I nr. 3.10N, 3.12N og 3.20N er «vesentlighetsvurderingen» innarbeidet direkte i bestemmelsen. Dette ble oppfattet som lite brukervennlig og kan være egnet til å forvirre. RSS besluttet derfor å legge inn formuleringen i en fotnote til overskriften «etterlevelse av Regnskapsloven og Norsk Regnskapsstandard». På grunn av strukturen i kapittel 3 må denne fotnoten formuleres annerledes enn den vanlige formuleringen.

3.5 (b)N: RSS var enig i at formuleringen «regnskapsloven og god regnskapsskikk» var innarbeidet i bestemmelsen.

3.5 (c)N: RSS besluttet å ta inn igjen «i rskl. § 3-2a, første ledd» i andre kulepunkt. RSS besluttet at (c)N kan stå uten endring, selv om SME kan oppfattes som mer krevende enn rskl. Begrunnelse for dette er at dette uansett er svært lite aktuelt i praksis.

3.6: Som for 3.5 (c)N. La stå siden det er lite aktuelt i praksis.

3.9: Opplysningskravene som fremkommer av denne bestemmelsen ligner mye på det vi i dag kjenner fra bestemmelsen i rskl. § 3-3a om årsberetningen. Dog er det slik at årsberetningen og årsregnskapet er to separate dokumenter som skal kunne leses hver for seg. Det er derfor krav om å inkludere opplysninger om fortsatt drift både i årsregnskapet og årsberetningen.

Vi har ikke noe spesifikt notekrav i dagens GRS. Imidlertid står det i NRS 8 (i fet skrift) at «Små foretak kan dekke kravet til nærmere redegjørelse gjennom henvisning til omtalen i årsberetningen».

Som følge av dette må det gjelde noe annet for øvrige foretak. Hvor mye mer og hva fremkommer ikke, men det må innebære at det er et opplysningskrav for foretak som ikke er små. Dette vil bli dekket ved at IFRS for SMEs innføres. RSS besluttet derfor at nr. 3.9 innføres i ny Norsk Regnskapsstandard uten endring.

3.14; RSS mente det er OK at siste del av denne bestemmelsen blir stående uten endring. Det ble stilt spørsmålstegn ved formuleringen «for alle beløp...skal foretaket gi...» Er det riktig å bruke alle? Vurderingen var at det ikke kan utelukkes, men at man ikke hadde noen eksempler. RSS besluttet å innarbeide forbeholdet som ligger i SME-teksten.

3.17: Det ble stilt spørsmålstegn ved bruken av begrepet «fullstendig finansregnskap». I Norge har vi ett regnskap, slik at det er merkelig å bruke «fullstendig finansregnskap». RSS besluttet å slette «fullstendig». Videre ble det besluttet at den opprinnelige nummereringen i IFRS for SMEs skal beholdes. Resultatregnskapet skal omtales i (b) (i) og separat oppstilling av totalresultat i (b) (ii).

3.24N: RSS var enig i at denne bestemmelsen utgår.

3.25N: RSS var enig i at denne bestemmelsen utgår.

Kapittel 4 – Balanse

4.2N: RSS ønsket at det ble lagt inn en fotnote som sier at presentasjon etter likviditet er et tillatt alternativ. Slik nr. 4.2N lyder nå, så står det at et foretak skal oppstillingsplanen i nr. 4.2.

4.3N-a: RSS besluttet å gå for alternativ 1 – regnskapslovens formulering

4.3N-b: RSS var enig i bestemmelsen

4.5 (a): Det ble stilt spørsmål om RSS ønsket en alternativ formulering da SME ble oppfattet som litt tungt tilgjengelig, særlig sammenhold med bokstav (c). I tillegg til at rskl. bruker «hensikt» som begrep. RSS besluttet å beholde SME-oversettelsen. Noe kan forsvinne ved å bruke den alternative formuleringen – eks. en fordring med forfall utover 12 måneder.

4.5 (c) og 4.5N. I forbindelse med disse bestemmelsene ble det stilt spørsmål om hva man gjør med et driftsmiddel som skal selges? Dersom (c) følges skal dette omklassifiseres til et omløpsmiddel. Det er også mulig å tolke et anleggsmiddel inn i nr. 4.5N. Praksis har vært å beholde et driftsmiddel som et anleggsmiddel selv om det skal selges – dette er ikke endret hensikt. Ønsker RSS å beholde (c) og 4.5N slik at det åpnes for omklassifisering? Regnskapsprodusentene hadde innvendinger mot dette. Nr. 4.5N er primært tiltenkt fordringer utenfor varekretsløpet, men kan altså tolkes til også å omfatte driftsmidler. RSS besluttet at (c) utgår og at nr. 4.5N skal omformuleres slik at den omhandler fordringer som forfaller innen 12 måneder regnet fra balansedagen eller fra transaksjonstidspunktet. Videre skal rskl. § 5-1, 3 ledd innarbeides. RSS mente at det kanskje var mulig å hente formuleringer fra NRS 8.

På bakgrunn av beslutning vedrørende nr. 4.7 besluttet RSS at nr. 4.5N – omformulert- skal flyttes opp til (c).

4.7 (c) og 4.7N: RSS kommenterte at (c) blir tatt hånd om gjennom nr. 4.8N – klassifisering av første års avdrag, men at nr. 4.7N gir samme løsning (men også andre uønskede løsninger). Nr. 4.7N ser helt bort fra covenants og man får forskjellig løsning etter denne bestemmelsen og kapittel 32. Det er ikke behov for omklassifisering dersom nr. 4.7N benyttes. RSS besluttet at (d) skal tas ut av nr. 4.7N og at nr. 4.8N skal innarbeides i nr. 4.7N. Videre ble det besluttet at formuleringen som er tatt inn i kapittel 32 (32.7 (c)N – om brudd på lånevilkår – skal legges inn i kapittel 4. I kapittel 32 skal det henvises til kapittel. Omformulert nr. 4.7N skal flyttes opp til (c). Det mangler noe i siste setning i nr. 32.7 (c)N, som dermed må omformuleres.

Nr. 4.12N: RSS besluttet at noteopplysningene om aksjekapital skal flyttes til kapittel 22. Men at det i nr. 4.12N skal si noe ala «et foretak med aksjekapital skal gi opplysninger som følge av kapittel 22».

Angående nummerering av bestemmelser: RSS mente at der hvor temaet er likt det som er i SME, så skal våre notekrav inngå uten at disse merkes med «erstattet». Videre skal det i kapittel 4 skrives 4.11-4.14 «utgår». Nr. 4.11 N skal inneholde notekravet som er foreslått i nr. 4.15N.

Opplysninger: «Vesentlighetsvurderingen» må innarbeides i overskriften.

Kapittel 5 – Totalresultatet

5.1N: I denne bestemmelsen er fotnoten unødvendig siden samme innhold kommer i nr. 5.2.

5.2N: RSS ønsket en omformulering av denne bestemmelsen ved at andre setning skal starte med «en separat oppstilling» - noe ala «Opplysningene i en separat oppstilling av totalresultatet kan i stedet gis i en egenkapitalnote ihht 3.17N-b». RSS ønsket ikke at andre inntekter og kostnader ble omtalt i nr. 5.2 siden dette begrepet ikke er introdusert tidligere i kapitlet.

5.4N: RSS hadde kommentarer til fotnote 2 og formuleringen «slik de defineres i nr. 2.25 (a)». Dette er ikke slik de defineres, men er eksempler dersom det er en hovedaktivitet i foretaket. RSS ønsket derfor en omformulering – noe ala «som omtalt i nr. 2.25 kan omfatte».

5.5N-a: RSS hadde kommentarer til formuleringen «skal som et minstekrav inneholder poster...». RSS ønsket at denne ble omformulert – noe ala «videre inneholder følgende poster».

5.5N-a (b): RSS var enig i formuleringen av (iv), samt innarbeidelsen av henvisninger i punktene (i) – (iv).

5.5N-a (c): Det ble stilt spørsmål om RSS ønsket å innføre denne bestemmelsen, da det kunne oppfattes som en vesentlig endring for investeringsselskaper. RSS vurderte at dette likevel ikke vil utgjøre en vesentlig endring. Det er slik at vi naturligvis må ha inn OCI når vi har innført dette. Det er snakk om andre inntekter og kostnader ved bruk av ek-metoden eller bruttometoden.

5.5N-a (d): RSS besluttet at «der denne linjen merkes årsresultat» tas ut.

Overskriften «Krav som gjelder for begge oppstillinger»: RSS besluttet at denne må flyttes over nr. 5.6, siden denne bestemmelsen gjelder begge oppstillinger.

5.9N-a: RSS besluttet å gå for alternativ 1– regnskapslovens formulering. Det ble også stilt spørsmål om RSS ønsket å videreføre omtale av særskilte poster fra NRS 5. RSS ønsket ikke å videreføre dette. Det er mange andre områder hvor nyttig veiledning ikke er videreført, og dette ble ikke oppfattet som viktig nok til å skulle videreføres.

5.9N-b: RSS besluttet å gå for alternativ 1.

5.10N: Det ble stilt spørsmål til RSS om omtalen av ekstraordinære poster skal ekskluderes fra ny Norsk Regnskapsstandard. Ved at oppstillingsplanene gjelder, så er det fare for å gjeninnføre åpningen for at noe kan klassifiseres som ekstraordinært. RSS ønsket ikke å åpne for dette, og besluttet at nr. 5.10 skal innarbeides i standarden, dog noe omformulert.

Vesentlighetsvurderingen angående noter: RSS har tidligere besluttet at vesentlighetsvurderingen skal innarbeides i overskriften «opplysninger». Det ble fremmet to forslag, ett basert på rskl. § 7-1, 2 ledd og ett basert på rskl. § 7-1 3 ledd. RSS ønsket å gå for alternativ 1 som er basert på 7-1 3 ledd – som vil utgjøre «taket» for noteopplysninger. Alt som er over «taket» kan utelates.

Kapittel 18 – Andre immaterielle eiendeler enn goodwill

Forholdet til sammenstillingsprinsippet: RSS mente at eiendeler som følger av anvendelse av sammenstillingsprinsippet er tilstrekkelig dekket av kapittel 2.

18.4 (c)N: RSS har indikasjoner på at det er en praksis for å tolke rskl. § 5-6 dithen at det kun er kostnader som er påløpt internt i foretaket som er omfattet av regelen. Dersom et prosjekt i egen regi består av interne og eksterne kostnader, så er det kun de interne som kostnadsføres. Som en følge av dette ønsket RSS at bokstav (c) endres for å utdype loven. Dette skal gjøres ved å innarbeide egen regi i bestemmelsen.

18.6: Det var enkelte språklige kommentarer til denne bestemmelsen. «flyten» erstattes med «strømmen». «større» erstattes med «størst».

18.8: RSS var enig i de endringer som var foretatt i bestemmelsen.

18.11: RSS var enig i at denne bestemmelsen kan stå uten endring.

18.12N: Regnskapsføring av immaterielle eiendeler som mottas som et offentlig tilskudd er uregulert i dagens GRS. En innføring av en slik regulering ble vurdert å kunne ha utilsiktede konsekvenser. Av den grunn besluttet RSS at denne bestemmelsen skal utgå.

18.15N: RSS besluttet at «internt utviklet goodwill» skal innarbeides i denne bestemmelsen. Dette medfører at setning nummer 2 må skrives om. Nummereringen skal også endres. 18.15 utgår og 18.15N skal inneholde den norske bestemmelsen. Til slutt ble formuleringen «påløpt internt» kommentert, og RSS ønsket at denne ble erstattet med noe ala «utgifter til intern utvikling av immaterielle eiendeler».

18.16N: Det ser ut til at det mangler noe i siste setning. RSS ønsket at prosjektleder følger opp dette.

18.24: Formuleringen «siste årlige balansedag» må endres.

Opplysninger: Som nevnt ovenfor. RSS besluttet å gå for alternativ 1.

18.27 (d)N RSS var enig i at dette notekravet utgår.

18.27 (e) (iii)N RSS var enig i at dette notekravet utgår.

18.28: RSS var enig i at disse notekravene utgår – forenklingshensynet.

Kapittel 11 – Alminnelige finansielle instrumenter

11.13 – eksemplene: RSS besluttet å gå for fotnote til eksempel 1 for hhv. Finansielle eiendeler og finansielle forpliktelser

11.24N: Det ble oppfattet som litt underlig å beskrive at det finnes vilkår, uten å beskrive disse nærmere. RSS besluttet at nr. 11.24N skal innarbeides som en fotnote til (a), dog omformulert. Som tidligere ble det kommentert at porteføljeprinsippet ikke kan utelukkes, jf. rskl. § 7-2.

Kapittel 11 – Alminnelige finansielle instrumenter – opplysninger

RSS var enig i forslaget om at NRS 18.22 ikke videreføres, og at dette var tilstrekkelig dekket av nr. 11.40.

11.39N: RSS var enig i at dette notekravet utgår.

11.40: RSS besluttet at dette notekravet skal lyde som opprinnelig, og at porteføljevurderingen innarbeides i det eget nr. 11.40N.

11.41N: Nummeringen må endres slik at det står 11.41 utgår. For øvrig var RSS enig i de vurderinger som var gjort. SME-kravet utgår av forenklingshensyn og at rskl. gir tilstrekkelig informasjon.

11.42N: RSS besluttet at eksemplet i denne bestemmelsen ble tatt ut. Ønsket ikke at dette kan tolkes som mer spesifikt enn dagens krav. Tas ut av forenklingshensyn. RSS var for øvrig enig i de tilpasninger som var gjort i bestemmelsen.

11.44N-b: RSS var enig i de tilpasninger til rskl. som var gjort.

11.47: RSS besluttet at «langsiktige» ble tatt ut av bestemmelsen, da man ved å ha det med ekskluderer kassekreditte. RSS ønsket at det ble innført som

en notekrav selv om det ikke følger av dagens GRS. RSS ønsker å være tydelig på at dette skal være et notekrav, noe man ikke har vært tidligere.

11.49N: RSS besluttet at notekravet om å opplyse om dersom forbigående art i rskl er benyttet. Tidligere har RSS sagt at dette er en tom mengde i kapittel 11 og ønsker derfor ikke et notekrav.

Kapittel 12 – Andre finansielle instrumenter

12.3 (d) og (f): RSS var enig i de endringer som var gjort i disse bestemmelsene

12.6: RSS besluttet at nr. 12.6 kan stå. Det er vilkår at du er en part i en avtale, men ikke et krav om at alle kontrakter skal regnskapsføres. Altså en ikke-uttømmende bestemmelse.

Sikringsbokføring: RSS besluttet at IAS 39-alternativet skal utgå. De IFRS-rapporterende foretakene kan benytte forenklet IFRS. Muligheten i IAS 39 til å regnskapsføres flere sikringsrelasjoner enn dagens GRS ble ikke oppfattet som viktig. Etter GRS er det kun økonomisk sikring som kan sikringsbokføres, men dette er ikke et vilkår etter IAS 39.

Opplysninger: RSS hadde ingen kommentarer til de endringer, tilpasninger og vurderinger som var gjort i kapittel 12.

Kapittel 22 – Forpliktelser og egenkapital

22.8N: RSS hadde kommentarer til formuleringen «Dette gjelder likevel ikke dersom transaksjonen er gjenstand for kontinuitetsgjennomskjæring». For det første er ikke dette en transaksjon og for det andre er det uheldig å benytte begrepet. Elisabet sender forslag til prosjektleder.

Protokoll ved
Erik Løkken Østli

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **05. mars 2014** kl. 12:00 – 16:00

Til stede: Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Kjell Ove Røsok, Kirsten Jacobsen (til kl 13), Signe Moen, og Oddbjørn Skaare

Forfall: Odd Egil Kanestrøm og Hanne Opsahl.

Dessuten møte: Thomas Yul Hanssen, Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 32 – Hendelser etter balansedagen

32.2: RSS støttet den endrede fotnoten.

32.5 a): RSS hadde ikke innvendinger til den språklige justeringen av bestemmelsen.

32.7 c)N: RSS var enige i at den foreslåtte fotnoten som henviser til kapittel 4 skulle tas inn, men med noen mindre omformuleringer. Denne fotnoten hører mer hjemme under overskriften Hendelser etter balansedagen som det skal tas hensyn til.

32.8N: Et flertall i RSS støttet foreslått formulering, som avviker fra den nylig vedtatte NRS 3.

32.10N: Noten flyttes til kapittel 4.

32.11 k) N: RSS var enige i at bestemmelsen måtte endres for å samsvare med 32.8N.

Kapittel 22 – Forpliktelser og egenkapital

22.3: RSS diskuterte bruken av begrepet «resultat», og kom til at det omfatter mer enn det som inngår i «årsresultat» etter regnskapsloven § 6-1. Det er følgelig ikke behov for å endre punktet.

22.5b): Det ble påpekt at bestemmelsen vil gjøre at egenkapital i selskaper med skjevdelt resultat, som for eksempel revisjonsfirmaer, vil bli gjeld. Det skal gjøres oppmerksom på dette i høringsbrevet. Bestemmelsen innebærer samme løsning som IFRS, men dette har ikke vært regulert tidligere. Praksis er trolig ikke i samsvar med nr. 22.5 (b).

22.6: Coop har hatt møte med BDO der de begrunnet hvorfor de ikke ønsker at denne bestemmelsen skal være del av norsk regnskapsstandard. COOP sin vurdering er at det er en entydig praksis i dag for å behandle medlemsinnskudd i samvirkeforetak som egenkapital, og at fokuset til NRS ved utarbeidelse av norsk regnskapsstandard har vært forenkling og reduserte

overgangskostnader. Nr. 22.6 samsvarer ikke så godt med dette. Videre mener de at nr. 22.6 er i strid med hovedregelen i samvirkeloven – selv om det ikke kan henvises til en eksakt bestemmelse. Det ligger som en forutsetning for loven. De skal også oversende notat til NRS. RSS avventer dette notatet før det tas stilling til om det er behov for en annen regulering enn den foreslåtte.

22.8N: RSS støttet bestemmelsen, men besluttet at den skal omformuleres. Den skal lyde slik: «Dersom det ikke er en regnskapsmessig transaksjon skjer målingen til regnskapsmessig kontinuitet».

22.17: Fotnote 7 ble ansett som overflødig og tas ut.

22.18N: Et flertall i RSS vedtok at bestemmelsen skal stå som foreslått, og ønsker at NRS 8 skal endres til samme løsning. Noen ga uttrykk for at de synes løsningen med måling av forpliktelsen til balanseført verdi er rar.

22.19N: Enkelte mente at det ikke var behov for å videreføre den norske løsningen med beregning av goodwill ved nye kjøp, men RSS omgjorde ikke sin tidligere beslutning om at denne delen av norsk regulering skal videreføres. Det ble foreslått en språklig justering som setter fokus på at det dreier seg om ny goodwill knyttet til den sist anskaffede eierandelen.

Kapittel 28 – Ytelser til ansatte

I forbindelse med gjennomgangen av kapitlet den 22. januar, bestemte RSS at veiledningen i dagens vedlegg 1 til NRS 6 skal inngå i veiledning, og ikke som vedlegg til kapittel 28 i norsk regnskapsstandard. Dette må reflekteres i fotnote 16.

I ett av de to neste møtene vil RSS diskutere veiledning til norsk regnskapsstandard generelt. Det ble bemerket at man fint kunne ha veiledning på det vanskelige pensjonsområdet, uten at det trenger å bety noe for veiledningsdiskusjonen for øvrig.

Endringene gjennomført i matrisen etter forrige møte 22. januar ble ikke gjennomgått, det ble fokusert på de foreslåtte noteopplysningene. RSS hadde ikke innvendinger til notene foreslått for kortsiktige ytelser til ansatte, andre langsiktige ytelser til ansatte og sluttlønsordninger. Forslaget til noter for pensjonsytelser syntes RSS var for omfattende. RSS bestemte at det ikke skal være krav om å opplyse om sammensetningen av pensjonsmidler (28.41 h), og at 28.41 e og f skal slås sammen til en bestemmelse som kanskje heller ikke behøver å inneholde samme linjer som disse bestemmelsene. Kjell Ove Røsok utarbeider forslag til sistnevnte. I tillegg ville RSS at det skal tas inn en bestemmelse i kapittel 28 som sier at det skal opplyses om pensjonskostnaden som en del av spesifikasjonen av lønnskostnader, jf regnskapsloven § 7-11. Opplysningskravet vil omfatte den delen av pensjonskostnaden som ikke føres som andre inntekter og kostnader eller som finanspost.

Kapittel 29 – Resultatskatt

29.2: RSS støttet prosjektleders forslag om at begrepet «resultatskatt» ikke brukes i de to linjene der periodeskatt og utsatt skatt forklares.

29.9: RSS besluttet å benytte «skattemessige verdiene» i stedet for «beløpene som tilskrives de samme eiendelene og forpliktelsene av skattemyndighetene».

29.13: RSS besluttet at «at» erstattes med «når» i første setning.

29.15 (e): Det tas inn en fotnote med samme innhold som fotnote 3 på det punktet som dekker øvrige aksjer (rettledningen er ikke bare aktuell for datterselskap, tilknyttet selskap og felles kontrollert virksomhet).

29.16N: RSS ønsket et forkortet alternativ 2 i norsk regnskapsstandard. Følgende tas ut: «og som på transaksjonstidspunktet verken påvirker regnskapsmessig overskudd eller skattepliktig resultat (skattemessig underskudd)».

29.17AN: Det skal i punktet henvises til 29.16N.

Fotnote 8:

RSS besluttet at fotnoten skal forkortes, slik at den kun omhandler skatt. RSS vil bare ha første linje om mottatt konsernbidrag, pluss en linje til om skatteeffekten av avgitt konsernbidrag (transaksjoner mellom mor og datter).

Det skal spørre i høringsbrevet om høringsinstansene ser behov for regulering for øvrig av konsernbidrag.

29.27: Det ble stilt spørsmål ved om utgift burde brukes i stedet for kostnad. RSS ble enige om å ikke bruke noen av begrepene, kun skatt.

29.29: RSS støttet forslaget til formulering av bestemmelsen.

Noter:

RSS støttet forslaget til noteopplysninger, inkludert at 29.31 h) tas ut.

Kapittel 34 – Spesialiserte aktiviteter

34.1: Bestemmelsen må endres, som følge av at man i norsk regnskapsstandard har tatt ut alt om landbruk fra kapitlet i IFRS for SMEs.

Tjenesteutsettingsordninger

Reidar Jensen var ikke enig i det forslaget som forelå, men kunne ikke umiddelbart sette fingeren på hva konkret som etter hans syn måtte endres. RSS oppfattet dette som et lite viktig område i norsk regnskapsstandard, og det brukes ikke mer ressurser på kapitlet før utsendelse av høringsutkastet.

34.14: Tar ut «som er mottatt eller skal mottas».

34.15: Tar ut «som er mottatt eller skal mottas».

Kapittel 35 – Overgangsbestemmelser

RSS mente at oversikten som var utarbeidet til møtet var et godt grunnlag for utarbeidelse av konkrete overgangsbestemmelser. Utgangspunktet skal være at det ikke er behov for sammenligningstall, men at IB omarbeides. Unntak fra dette diskutert i møte var skatt ved oppkjøp vurdert til nåverdi. Utkast til konkret formulering av overgangsbestemmelser skal foreligge til neste møte.

Britt Torunn Hove

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **19. mars 2014** kl. 12:00 – 16:30

Til stede: Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Kjell Ove Røsok, Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen og Oddbjørn Skaare

Forfall: Hanne Opsahl.

Dessuten møte: Harald Brandsås, Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Norsk Regnskapsstandard

Kapittel 29 – Resultatskatt

I nr. 29.32 står det blant annet følgende: Et foretak skal opplyse om følgende separat: (d) for hver type midlertidig forskjell og for hver type framførbare skattemessige underskudd og framførbare skattefradrag: (i) beløpet for forpliktelser ved utsatt skatt og eiendeler ved utsatt skatt på balansedagen

Det vil si at det for hver type midlertidig forskjell (eks: fordringer, varer, PPE) skal balanseført utsatt skatt opplyses, ikke den midlertidige forskjellen. Opplæringsmaterialet inneholder følgende eksempel:

	<i>Software</i>	<i>Other long-term employee benefit</i>	<i>Foreign exchange loss on net investment</i>	<i>Unused tax credits</i>	<i>Total</i>
	<i>CU</i>	<i>CU</i>	<i>CU</i>	<i>CU</i>	<i>CU</i>
1 January 20X1	170	(500)	20	–	(310)
Charge (credit) to profit or loss for the year	(68)	(17)	–	–	(85)
Charge (credit) to other comprehensive income for the year	–	–	(40)	–	(40)
1 January 20X2	102	(517)	(20)	–	(435)
Charge (credit) to profit or loss for the year	(68)	(31)	–	(200)	(299)
Charge (credit) to other comprehensive income for the year	–	–	10	–	10
31 December 20X2	34	(548)	(10)	(200)	(724)

I dagens NRS (F) står det: «Skatteeffekten av midlertidige forskjeller og underskudd til fremføring som har gitt opphav til utsatt skatt og utsatte fordeler spesifisert på typer av midlertidige forskjeller». I forbindelse med noteprosjektet ble det vurdert at dette

notekravet er i samsvar med nr. 29.32 (d) (i). Sett ut fra ordlyden i notekravene er denne vurderingen fremdeles den samme. «Skatteeffekten av midlertidige forskjeller» er den utsatte skatten, og det er krav om å gi opplysninger om denne for hver type midlertidig forskjell etter NRS (F).

Praksis i Norge er å opplyse om de midlertidige forskjellene også, i tillegg til skatteeffekten av dem. Det var stilt spørsmål ved om dette er noe som medfører at kapittel 29 bør endres.

RSS så ikke noe behov for å endre 29.32. Det er tillatt å gi mer opplysninger enn det standarden krever.

Notekrav – brudd lånebetingelser

RSS diskuterte de ulike alternativene for å få til et bedre samspill mellom 11.47 og 4.13N. RSS bestemte seg for et justert alternativ 3 fra notatet om temaet. Dette innebærer at 11.47 står uendret, mens 4.13N skal kreve begrunnelse for at brudd på lånebetingelser for et langsiktig lån ikke har medført reklassifisering til kortsiktig gjeld. Eneste begrunnelse er at man har fått en waiver. For å tydeliggjøre dette, skal det henvises til 11.47 c.

Kapittel 28 – Ytelser til ansatte

Forslaget til justerte noteopplysninger i 28.41 ble godkjent. Ytterligere forenklinger ble diskutert. Som en følge av dette, tas første setning under opplistingen i (k) ut. Den er overflødig, siden det i norsk regnskapsstandard angis særskilt når det må gis sammenligningsinformasjon i noter.

Forslaget til ny spesifikasjonsbestemmelse i 28.45N ble godkjent, etter at ordet «folketrygdavgift» fra regnskapsloven § 7-11a erstattes med ordet «arbeidsgiveravgift» som er benyttet i kapittel 28.

Kapittel 35 – Overgangsbestemmelser

35.1: RSS ville at det skulle settes punktum etter regnskapsstandard. Dette innebærer at det dekker all førstegangsbruk av standarden, uansett hvilket annet regnskapsrammeverk man har benyttet tidligere. Det følger av senere punkter at du kan være førstegangsbruker flere ganger. Overgangsreglene blir ikke skreddersydd for annet enn overgang fra gammel god regnskapsskikk for øvrige foretak til norsk regnskapsstandard.

35.1N: Bestemmelsen justeres noe, for å få klart fram at man sier noe om overgang fra regler for små foretak til regler for øvrige foretak.

35.4N: RSS kom til at punktet ikke var et N-punkt. I tillegg ønsket RSS at siste setning ble omformulert – «et foretaks første slike finansregnskap» er ikke helt treffende.

35.7N: RSS bestemte seg for denne formuleringen: «Det er et tillatt alternativ å sette overgangstidspunktet til begynnelsen av den rapporteringsperioden foretaket anvender denne standarden for første gang. Det følger av dette at sammenligningstallene ikke omarbeides.»

35.8: RSS bestemte seg for at ordet «rammeverk» skulle byttes ut med «løsninger».¹

35.9: RSS bestemte seg for at ordet «rammeverk» skulle byttes ut med ordet «løsninger».¹

¹ Prosjektleder har etterpå foreslått endret ordlyd i bestemmelsen, som en følge av at bruk av ordet løsninger ble vanskelig.

39.9 (c): RSS var enig med prosjektleders vurdering av at det ikke er nødvendig med et eget overgangspunkt knyttet til dekomponering, dette inngår i dette punktet om regnskapsestimer. Det samme gjelder avsetning for forpliktelser.

35.9 (d): Tas heller inn i 35.10. Det samme gjelder (e). Dette innebærer at det blir adgang til retrospektiv endring av regnskapsføringen av avvirket virksomhet og ikke-kontrollerende eierinteresser.

35.10 (a): RSS bestemte at ordet «etterfølgende» skal brukes i stedet for ordet «tidligere».

35.10(b)N: RSS bestemte seg for at det skal framgå hva som skal gjøres, dersom man ikke velger retrospektiv endring av regnskapsføringen for aksjeverdibaserte betalingstransaksjoner. Tidligere løsning kan videreføres (underforstått, har den vært akseptert tidligere, kan den også aksepteres i overgangsperioden). Formuleringen skal lyde noe ala «for avtaler som er inngått før overgangstidspunktet kan foretaket anvende tidligere regnskapsmessig løsning»

35.10(e)N : RSS kom til at man ikke trengte denne bestemmelsen.

35.10(j)N : Signe Moen følger opp om det er behov for denne bestemmelsen.

35.10(k)N : «i stedet for» skal brukes i stedet for «snarere».

35.10(n)N: RSS bestemte at første setning var tilstrekkelig. Bestemmelsen er bare aktuell for foretak som har benyttet seg av adgangen til bruk av sikringsbestemmelsene i IAS 39.

35.10(o)N: RSS mente at denne bestemmelsen må flyttes opp til forbudsbestemmelsen 35.9.

35.10(p) og (q)N: RSS mente at det var lite arbeid forbundet med å omarbeide eiendeler i balansen her, og ville derfor ikke ha disse to overgangsbestemmelsene.

35.10(r)N: RSS omgjorde sin tidligere beslutning om at aktuarmessige gevinster og tap på tidspunktet for overgang må tas i sin helhet i ett av årene i femårsperioden. De kan spres over femårsperioden på en hvilken som helst måte, med motpost i egenkapitalen (prinsippendring). Det skal fremgå av bestemmelsen at effekten av balanseføring av tidligere uinnregnede estimatavvik skal regnskapsføres mot egenkapitalen. Det tas inn et noteopplysningskrav om uamortisert beløp på balansedagen.

35.10(s)N: I tillegg til at det ikke er krav om retrospektiv anvendelse, ville RSS at det heller ikke skulle være krav om anvendelse fra 1.1 i overgangsåret, slik at det ikke blir krav om innhentelse av ny aktuarberegning. Dersom det innhentes ny aktuarberegning, mente RSS at avvik i beregningen 31.12 også skal inngå i estimatavvikene som behandles etter 35.10(r)N. Bestemmelsene må tilpasses, slik at synspunktene til RSS kan leses ut av bestemmelsene.

35.10(t)N: Det må også her tas inn regulering av hva som skal gjøres, dersom man ikke velger å anvende bestemmelsen på transaksjoner som er foretatt før tidspunktet for overgang til denne standarden. Tidligere løsninger videreføres.

35.10(u) og (v)N: RSS mente at man ikke trengte disse overgangsbestemmelsene.

35.12N: RSS støttet N-punktet, siden det er slik at man ikke vil måtte vise sammenlignbare sammenligningstall.

35.13N: b(i) strykes.

Som nevnt over, skal det tas inn notekrav om gjenstående uamortiserte estimatavvik. Dette notekravet trenger også en egen del-overskrift.

35.14: Dette punktet tas inn igjen.

35.16N: Flertallet støttet forslaget til bestemmelse om ikrafttredelse.

Videre framdrift norsk regnskapsstandard

Prosjektleder vil ha utkast til høringsbrev klart til etter lunsj tirsdag 25. mars. Møtet torsdag 27. mars utvides med 1,5 timer.

RSS bestemte seg for å holde en Rundebordskonferanse i mai, for å presentere høringsutkastet og legge til rette for høringskommentarer. Alternative tidspunkter er 7. (ettermiddag), 13, 14 og 15. mai. Sekretariatet sender ut poll for å undersøke hvilket tidspunkt som passer best for medlemmene i RSS. Trolig kan det også være hensiktsmessig med et oppfølgingsarrangement i første halvdel av august.

Egenkapital i samvirkeforetak

RSS har mottatt brevet man har ventet på fra Coop. Flere oppfattet det som tynt i forhold til å begrunne hvorfor samvirkeforetak trenger spesialregulering for skillet mellom egenkapital og gjeld.

Et flertall besluttet tentativt at unntaksregelen Coop ber om, legges inn i høringsutkastet punkt 22.6. Samtidig skal Coop bes om å begrunne behovet for egen regulering med utgangspunkt i reguleringen av samvirkeforetak med forarbeider. RSS ønsker å kunne forklare hvorfor det er lagt inn egen regulering for akkurat denne foretaksformen, mens det ikke er gjort tilsvarende unntak for andre foretaksformer som vil måtte endre presentasjon av noe fra egenkapital til gjeld.

Begreper

Det ble informert om at det er behov for å endre fra «regnskapsføre» til «registrere» noen steder der ordet «record» er benyttet.

RSS var opptatt av at man må være konsistent når det gjelder begrepene knyttet til resultatregnskap og de ulike resultatbegrepene:

Resultatregnskap slutter med resultatbegrepet årsresultat.

Separat oppstilling totalresultat slutter med resultatbegrepet totalresultat (årsresultat + andre inntekter og kostnader).

Resultatregnskap + separat oppstilling totalresultat kalles også totalresultat.

Enkelte likte ikke begrepet andre inntekter og kostnader, og det ble foreslått å erstatte dette med utvidet resultat. RSS bestemte seg imidlertid for å beholde andre inntekter og kostnader.

Formuleringen «innregnes i resultatet» gir ikke entydig rettleiding for om innregning skal skje i resultatregnskapet eller som andre inntekter og kostnader. RSS bestemte at det skal uttrykkes som «innregnes i resultatregnskapet» eller «innregnes i andre inntekter og kostnader».

Det kan være uklart for leseren av standarden hva det innebærer at det i teksten står «slettet», mens det andre steder står «utgår». Slettet har IASB stått for, utgår har NRS stått for. Det ble bestemt at det skal stå «slettet av IASB» de stedene det i dag står slettet. Disse stedene er markert med klammer. Samme markering skal benyttes rundt utgår.

Innspill til norsk regnskapsstandard etter at den er lest i sammenheng

Konsernbidrag

Utgangspunktet i kapittel 22 ble sagt å være at noe vises som egenkapital når penger eller ting er mottatt. Slik er det imidlertid ikke for konsernbidrag fra mor til datter. Det savnes omtale av dette i kapittel 22. RSS ønsker at dette omtales i N-punkt, også konsekvensen av konsernbidrag den andre veien.

Gjeldsettergivelse

Gjeldsettergivelse er regulert i NRS(V) Regnskapsføring av inntekt. Prinsippet i ny norsk regnskapsstandard er at det er transaksjoner med eier, retting av feil og prinsippendringer som føres mot egenkapitalen. Dersom man ikke vil endre god regnskapsskikk, er det behov for tilpasning av norsk regnskapsstandard. RSS oppfattet det ikke som viktig å videreføre veiledningen i NRS(V) Regnskapsføring av inntekt, og så ikke behov for noen endring av norsk regnskapsstandard.

Skyldig utbytte

Det ble stilt spørsmål ved om det ikke var behov for at det tydelig framgår av et balansekapittel at avsatt utbytte er gjeld.

Betinget forpliktelse

Uttrykket brukes på en annen måte i norsk regnskapsstandard (og i IFRS for SMEs og full IFRS) enn etter NRS 13. Det bør trolig forklares i høringsbrevet hvorfor man har gitt begrepet et nytt innhold.

Protokoll ved
Britt Torunn Hove

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **27. mars 2014** kl. 12:00 – 17:30

Til stede: Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen, Kjell Ove Røsok, Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen og Oddbjørn Skaare

Forfall: Hanne Opsahl.

Dessuten møte: Harald Brandsås, Erik Løkken Østli og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Valg fagutvalg

Elisabet Ekberg (leder), Elsie Tjeransen (nestleder), Erik Lie, Hans Petter Nissen, Svein-Arne Martinsen og Øivind Karlsen gjenvelges og Hans-Christian Berger velges som nytt medlem i Fagutvalg ideelle organisasjoner. Alle med en valgperiode som løper til 01.01.2016.

Kåre Rødssæteren, Karl-Asbjørn Kjennerud og Stein Erik Lund gjenvelges som medlemmer i Fagutvalg små foretak. Alle med en valgperiode som løper til 01.01.2016. Leder Hanne Opsahl takket nei til gjenvalg. Det må derfor finnes en ny leder av Fagutvalg små foretak.

Vidar Nilsen (leder), Karina Vasstveit Hestås (nestleder), Anfinn Fardal, Bjørn Rydland, Geir Tore Nygaard og Ellen Wettre-Johnsen gjenvelges mens Anne-Cathrine Bernhoft og Arne Bjørnstadjordet velges som nye medlemmer i Fagutvalg pensjoner. Alle med en valgperiode som løper til 01.01.2016.

Sak 2: Norsk Regnskapsstandard

RSS gjennomgikk og foreslo noen justeringer av kapittel 22 og kapittel 35.

Høringsbrev:

Høringsbrevet skal ikke ha noen egen del 2, spørsmålene som ligger i del 2 flyttes til kapittel 6 i del 1.

Det tas inn en ny setning innledningsvis som forklarer hva standarden er benevnt videre og hva som er tenkt som dens navn.

1.0 Innledning

Denne setningen tas ut: «De to sistnevnte vil også i fremtiden bli ivaretatt av de respektive fagutvalg», og erstattes med nytt forslag fra Elisabeth Ekberg.

Stryker «imidlertid» og «etter innspill fra RSS»

Stryker også nestsiste strekpunkt og siste setning (siste setning har mer sammenheng med punkt 9.)

2.0 Hvorfor en ny norsk regnskapsstandard, og hvorfor nå?

RSS oppfattet det slik at det svares delvis på det første, men ikke på det andre.

Britt Torunn Hove omformulerer med bakgrunn i innspillene i møtet.

3.0 Hvorfor baseres ny norsk regnskapsstandard på IFRS for SMEs?
Det ses nøyere på strukturen i høringsbrevet, det er mulig at mesteparten av punkt 3 naturlig inngår i punkt 2.

4.0 Litt om IFRS for SMEs
Omtalen av Rundebordskonferansen tas ut.

Noen savnet en oppsummering av de viktige valg man har tatt. For å komme i mål, ble man enige om å si at dette blir omtalt i fremstillingen av hvert kapittel.

5.0 Forskutteringer i IASBs høringsutkast
Avsnittet skal kort omtale nye og endrede løsninger fra IASB.

S0: Det tas inn et nytt innledende spørsmål knyttet til strategi.

S1 andre avsnitt: Erstattes med teksten i 2.1N.

S2: Tar bort «50 ansatte»
Deles i a og b, altså eget punkt om noe fra dagens standarder som bør videreføres i tillegg til det som er foreslått videreført

S3: Annet avsnitt, erstatte skal med må eller trenger.

S4: Skal også spørre motsatt vei, altså er det løsninger vi har latt utgå som anses lovlige.

S5: Det skal spørres om høringsinstansene er enige i våre avveininger, krav i IFRS for SMEs som fremstår som uforholdsmessig byrdefulle. Går for sistnevnte, da må kanskje overskriften være en annen

S6: Tar inn eksempel fra kapittel 19 og kapittel 29.

S7: Tredje avsnitt, bare si at SME-strukturen er blitt benyttet.

S8: Internbegrepet «noteprosjektet» skal ikke benyttes i høringsbrevet. Det skal forklares hva det betyr at notene er fullstendige, men at dette ikke gjelder store foretak.

Det skal også gjøres forsøk på å få klarere frem hva RSS faktisk har gjort: Redusert dagens notekrav betraktelig og også redusert kravene etter IFRS for SMEs.

S9: Ordlyden strammes opp.

S10: Fjerde avsnitt tas ut.

S11: Dette spørsmålet tas ut av høringsbrevet.

S13: Siste setning skrives om.

S14: Siste setning: Bare si at intensjonen er at kapittel 100 og 101 skal utarbeides.

S15: Tar ut nestsiste avsnitt

S16 og S17: Disse spørsmålene tas ut av høringsbrevet.

S18: Overgangsregler, 2 overordnede spørsmål (er de som er der hensiktsmessige, skulle det vært flere) + to spesifikke (pensjon og sammenligningstall).

6.0 Endringer i forhold til dagens norske regnskapsstandarder mm

Kap 3: a) Legger inn presis henvisning, og stryker setningen om direkte føring mot egenkapitalen.

b) Kortes betydelig ned, samme regel i dag, selv om ikke sagt eksplisitt.

Kap 4: a) Synes ikke helt heldig formulert, ser ut som man går ut over loven. Tar bort siste setning.

b) Tar det motsatt, starter med SME, videreføring god regnskapsskikk i form av reparering.

Kap 8: Tar ut omtale av noteprosjektet, se omtale over.

Kap 9: a: Tar ut setningen til sist i første avsnitt.

Kap 10: I første setning tas det inn henvisning til konkret punkt i den nye standarden.

Kap 11: Annet avsnitt siste setning skal konkretiseres.

Kap 12: Fjerde avsnitt, det skal framgå at forenklet IFRS ikke var vedlikeholdt.

Kap 13: b: Få tydeligere fram at det er praksis man tenker på.

Kap 15

a: Sjekker om det stemmer det som sies om god regnskapsskikk.

b: Tar bort siste setning

Kap 16: Si noe om dette med fet skrift lenger framme.

Kap 17: b) Nestsiste setning, si at man ikke har sett behov for videreføring av norsk løsning

c) Siste avsnitt skal dekke begge underoverskriftene, men dette kommer ikke særlig tydelig fram, man forsøker å bedre dette.

Kap 18: Første setning andre avsnitt – kriteriene følger av standarden

Kap 19: Ordet minoritet skal ikke benyttes.

Kapittel 20:

a: «Trolig tilsvare» ble ansett for vagt, «anses å tilsvare» benyttes i stedet, tar bort sannsynlighet.

b: Sette punktum etter endring

Kapittel 21:

c) Midt i andre avsnitt, må for det meste ut.

e) Ta inn henvisning til NRS 13

Kapittel 22:

b: Omformuleres

Britt Torunn Hove

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **23. juni 2014** kl. 12:00 – 14:45

Til stede: Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke, Anne-Cathrine Bernhoft, Reidar Jensen, Jan Terje Kaaby og Signe Moen.

Forfall: Kjell Magne Baksaas, Kirsten Jacobsen, Odd Egil Kanestrøm og Oddbjørn Skaare.

Dessuten møte: Harald Brandsås og Britt Torunn Hove.

Sak 1: **Orientering fra årsmøte i Stiftelsesstyret**
Elisabet Ekberg orienterte fra årsmøtet i Stiftelsesstyret 3. juni.

Sak 2: **Godkjenning av referat og protokoller**
RSS var enige i forslaget om e-post-behandling av referatene utsendt til dagens møte, og av protokollene som vil bli utarbeidet på bakgrunn av dem.

RSS diskuterte formen på protokollene fra møtene det var mottatt utkast til referater for. Disse møtene har alle hatt ny norsk regnskapsstandard som hovedtema. Av hensyn til høringsinstansene, legges utkast til protokoller så tett opptil referatene som mulig, i stedet for lage dem så knappe som de vanligvis er.

Sak 3: **Norsk Regnskapsstandard**
Plan for arbeidet med kapittel 100 Fusjon og 101 Fisjon

RSS var enige om at det var hensiktsmessig at arbeidet med disse kapitlene starter opp nå, og at det er ønske om at begge kapitler sendes ut på høring før høringsfristen på norsk regnskapsstandard går ut.

Anne-Cathrine Bernhoft fikk ansvaret for kapitlet om fusjon og Reidar Jensen for kapitlet om fisjon.

Plan for arbeidet med høringskommentarene, inklusive beramming av møtetidspunkter.

RSS jobber mot å ha endelig standard på plass innen juni 2015, slik at den blir pliktig å anvende fra 2017, frivillig å anvende fra 2016.

Det er kommet indikasjoner på at RSS vil motta omfattende høringssvar. Det legges opp til at sekretariatet får ca to uker til å sammenstille høringskommentarene i ett felles dokument for utsendelse til RSS.

Følgende møtetidspunkter ble berammet:

Onsdag 27.8. Tema: Fusjon

Tirsdag 23.9 eller onsdag 1.10. Tema: Fisjon

Mandag 13.10. Tema: Fisjon

Onsdag 19.11

Onsdag og torsdag 10. og 11. 12

Onsdag 14.1

Onsdag 11.2

Onsdag 11.3

Onsdag 15.4

Onsdag 6.5
 Onsdag 20.5
 Onsdag 10.6
 Onsdag 24.6

Pensjon i ideelle organisasjoner.

Det er kommet reaksjoner på at korridoren forsvinner fra dette segmentet. For ideelle organisasjoner åpner regnskapsloven for at sammenstillingsprinsippet kan fravikes. RSS var tvilende til om dette vil være en god regnskapsfaglig løsning. Elisabet Ekberg er blitt bedt om å delta på en konferanse/samling for økonomi-direktører i Virke etter sommerferien.

Det ble også en kort diskusjon om lokal GAAP for regnskapsføring av pensjoner for ikke børsnoterte foretak i andre europeiske land. Det ble hevdet at det grovt sett kun var Tyskland og England som krever balanseføring av pensjonsforpliktelser. Regnskapslovens sammenstillingsprinsipp er neppe forenlig med slik regulering i Norge, i den grad man ut ifra et forenklingsspektiv skulle ønske seg det.

Sak 4: NRS 8 God regnskapsskikk for små foretak

Jan Terje Kaaby ble valgt som nytt medlem og leder av fagutvalg små foretak. PwC kommer tilbake med forslag om ny person til erstatning av Jens Erik Huneide.

Stiftelsesstyret ønsker ikke at det gjøres omfattende arbeider med standarden før man vet mer hvordan norsk regnskapsstandard blir. RSS mente at fagutvalget kan begynne å tenke på hva som trolig må gjøres med struktur og framstilling. Er det for eksempel ønskelig at krav kommer i uthevet skrift, mens mer veiledende tekst står i vanlig skrift?

Målet er å ha et utkast til standard klart for høring rundt jul 2015.

Sak 5: NRS(F) God regnskapsskikk for ideelle organisasjoner

Stiftelsesstyret ønsker ikke at det gjøres omfattende arbeider med standarden før man vet mer hvordan norsk regnskapsstandard blir. RSS mente at fagutvalget kan begynne å tenke på hva som skal gjøres, for eksempel struktur og framstilling.

Målet er å ha et utkast til standard klart for høring rundt jul 2015.

Eventuelt

RSS godkjente at Britt Torunn Hove erstatter Arne Bjørnstadjordet som BDOs representant i fagutvalg Pensjon fra i dag. Britt Torunn Hove begynner i BDO i løpet av høsten.

Ved en inkurie ble ikke referansen i vedlegg til NRS 18 Finansielle eiendeler og forpliktelser endret fra NRS(F) Finansielle eiendeler og forpliktelser til NRS 18 Finansielle eiendeler og forpliktelser. Dette korrigeres.

Protokoll ved
 Britt Torunn Hove

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **27. august 2014** kl. 09:00 – 14:30

Til stede: Elisabeth Ekberg, Hans Robert Schwencke (til kl 12), Kjell Magne Baksaas, Anne-Cathrine Bernhoft, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen og Jan Terje Kaaby.

Forfall: Odd Egil Kanestrøm, Signe Moen og Oddbjørn Skaare.

Dessuten møte: Harald Brandsås, Erik Løkken Østli, Thomas Yul Hansen (fra 10.45) og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Godkjenning av referat og protokoll

Utkast til referat og protokoll fra møtet 23. juni ble godkjent.

Sak 2: Ny NRS: Kapittel 100 Fusjon

Anne-Cathrine Bernhoft forklarte hva arbeidsgruppa har gjort. Arbeidsgruppa har bestått av Erik Avlesen Østli, Elisabeth Ekberg og Anne-Cathrine Bernhoft. I tillegg har Hans Robert Schwencke bidratt. Det foreslås at reguleringen av fusjoner til virkelig verdi skal være omfattet av reguleringen som allerede finnes i kapittel 19. Et eget sakspapir viser hvilken regulering fra NRS 9 som med denne framgangsmåten ikke lenger vil være regulert i standard. Fusjoner til kontinuitet er foreslått regulert i kapittel 100. I sakspapirene som RSS har mottatt, er reguleringen fra NRS 9 ved fusjoner til kontinuitet innarbeidet uten at det er gjort endringer. Spørsmålene som ønskes diskutert med RSS, ligger som merknader i standardteksten.

RSS ønsker å få forslaget til kapittel 100 ut på høring så snart som mulig.

RSS gikk gjennom utkastet til kapittel 100 med merknader.

Virkeområde

Kapittel 100 får navnet «Fusjoner som regnskapsføres etter kontinuitetsmetoden», og 100.1 strykes. I 19.2 tas det inn en henvisning til kapittel 100. Punkt 100.3 og 100.4 skal komme under overskriften «Virkeområde og metodeanvendelse».

Definisjoner

RSS diskuterte om selskapsrettslig regulering, inklusive juridiske definisjoner, skal være del av kapittel 100. At slik regulering inngår, kan være nyttig for regnskapsprodusentene. På den andre siden er det i tråd med det som er gjort ellers i ny NRS at man holder seg til regnskapsmessig regulering og definisjoner. I og med at oppkjøpsfusjoner reguleres i kapittel 19, vil det også kunne framstå som rart om gjengivelsen av selskapsrettslig regulering er på et annet nivå i kapittel 100 enn i kapittel 19. RSS bestemte derfor at avsnittet om ulike juridiske strukturer tas ut. Tilleggsvederlag settes i fet skrift, og defineres i ordlista. Det ble påpekt at dette krever noe omskrivning i forhold til omtalen i dagens NRS 9, som ikke kan sies å være noen reell definisjon. Vederlagsaksjer legges også i ordlista, og henvisningen til aksjeloven tas ut. Identisk eiersammensetning flyttes til ordlista. RSS kom etter noe diskusjon til at samme kontroll ikke skal defineres i ordlista. I stedet flyttes omtalen i 100.6 opp til 100.3, samt at den utdypes noe.

Regnskapsføring

100.7: RSS var enige i at selskapskontinuitet og konsernkontinuitet tas med som definisjoner i ordlista.

100.8: RSS mente at bestemmelsen ble unødvendig komplisert, i og med at full goodwill ikke lenger vil være et alternativ etter ny NRS. RSS likte bedre den alternative teksten som lå i merknad kun i det endringsmarkerte dokumentet som var sendt ut til møtet. Andre setning derfra legges ned i fotnote, med henvisning til overgangsregel.

100.11: RSS er klar over at bestemmelsen er uklar.

100.16: Overskriften endres til «Innregning mot egenkapital» (siden beløp leder tankene hen mot størrelse, mens det her reguleres hvilke egenkapitalposter som skal benyttes).

100.17: Etter endringene av aksjeloven i 2013, er overkurs ikke lenger bundet egenkapital. Som en forenkling bestemte RSS at standarden skal inneholde en adgang til å la all egenkapital fra overdragende selskap bortsett fra den som eventuelt dekker aksjekapitalforhøyelsen og som ligger i fond for vurderingsforskjeller inngå i annen egenkapital. RSS mente at regnskapsloven § 6-2s skille på innskutt og opptjent egenkapital og angivelsen av overkurs og annen innskutt egenkapital i §§ 6-2 C.I.2 og 6-2 C.I.3 ikke var til hinder for dette, men spørsmålet tas med i høringsbrevet. Teksten om andre inntekter og kostnader tas ut av punktet. Det vurderes om det bør være en fotnote om andre inntekter og kostnader på annen egenkapital. I og med at RSS aldri har tatt stilling til hva kontinuitet er (måle-regel eller en «som om»-regel), er det ikke helt åpenbart at kontinuitet vil innebære at overtakende selskap arver en eventuell resirkuleringsplikt fra overdragende selskap.

100.20: Teksten i punktet forenkles.

100.28: RSS diskuterte om forenklingen i 100.17 hadde noen innvirkning på dette punktet, men kom til at det hadde den ikke.

100.29: Som en forenkling, strykes siste del av c).

Sammenligningstall

Adgangen til å omarbeide sammenligningstallene ved kontinuitetsfusjon kom inn da NRS 9 ble revidert i 2009. Det er mulig at det bør tas inn at 1.1 må brukes som tidspunkt for regnskapsføring for at denne adgangen skal gjelde, om ikke, gir den ikke fjorårstall som er sammenlignbare med årets tall. Det er også mulig at adgangsbestemmelsen bør omformuleres noe, da den etter ordlydstolkning ikke gir adgang for endring av sammenligningstall ved vertikale fusjoner. Den er heller ikke klar i forhold til om et nystiftet selskap kan vise sammenligningstall.

Annet

Med utgangspunkt i 100.7a og 100.10 og Finance Credit-saken, ble det diskutert om det var behov for å si eksplisitt at fordring på seg selv ikke inngår i verdien av tingsinnskuddet. Det ble hevdet at det er aksjeloven som regulerer hva som kan brukes som innskudd. RSS kommer tilbake til spørsmålet, men det var i utgangspunktet skepsis til å gi mer veiledning enn man har gjort før.

RSS diskuterte deretter oversikten som var utarbeidet om forhold i NRS 9 som ikke er innarbeidet i kapittel 19.

Det ble besluttet at det skal utarbeides et notat som viser eksempler på forhold som ikke er omtalt i kapittel 19; noe man oppfatter klart kan utgå og noe man oppfatter bør videreføres. Dette notatet sendes ut som en del av høringen, og høringsinstansene skal spørres om det er andre forhold de ønsker videreført regulering for. Det legges ikke opp til videreføring av de to eksemplene. Anne-Cathrine Bernhoft utarbeider forslag til notat og høringsbrev.

I neste møte 23. september går RSS gjennom oppdatert forslag til kapittel 100, utkast til notat om forhold det ikke er videreført regulering for i kapittel 19 og utkast til høringsbrev. I tillegg utarbeider Reidar Jensen et notat som trekker opp alternativene for utarbeiding av kapittel 101 om fisjon, samt fordelene og ulempene ved de ulike alternativene. Siste versjon av det bearbejdede høringsutkastet om fisjon skal også sendes til alle RSS-medlemmene.

Sak 3: Tilbakemeldinger på høringsforslaget til ny NRS

Det ble utvekslet informasjon om arbeidet med høringssvar til ny NRS.

Diverse

Henvendelse fra Virke til alle RSS-medlemmene vedrørende pensjon

Elisabet Ekberg skal ha et 45 minutters innlegg på Virkes konferanse 5. september. Andre RSS-medlemmer ble også oppfordret til å komme. Problemstillingen er de akkumulerte uinnregnede estimatavvikene og effekten på egenkapitalen av å ta disse inn i regnskapet. Det ble bemerkt at organisasjonene bør snu seg rundt og jobbe med finansieringen, mange får vel sin finansiering fra kommune eller stat. Økonomisk realitet påvirkes ikke av regnskapsføringen, det er pensjonsløftene som er problemet, ikke regnskapsføringen.

Nytt regnskapslovutvalg

Fristen for implementering av EU-direktivet fra 2013 i norsk lovgivning er juli 2015. Thomas Yul Hansen sa at det var håp om å ha det nye regnskapslovutvalget på plass ganske snart, men at dette avhang av formelle prosesser knyttet til utnevning av representanter til utvalget.

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **23. september 2014** kl. 10:00 – 13:30

Til stede: Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Anne-Cathrine Bernhoft, Kirsten Jacobsen (til 11.45), Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Jan Terje Kaaby, Signe Moen (til 11.45) og Oddbjørn Skaare.

Forfall: Kjell Magne Baksaas.

Dessuten møte: Harald Brandsås (til 12.30), Erik Løkken Østli, Thomas Yul Hansen og Britt Torunn Hove.

Sak 1: Godkjenning av referat og protokoll

Utkast til referat og protokoll fra møtet 27. august 2014 ble godkjent, etter at teksten i sak 2, underoverskriften «Annet», tredje avsnitt nestsiste setning avsluttes på denne måten: «som er vedlegg til dagens NRS 9». Protokollene fra 16.10, 13.11, 20.11 og 04.12 2013 samt 06.01, 15.01, 22.01, 05.02, 19.02, 05.03, 19.03 og 27.03 2014 ble godkjent.

Sak 2: Ny NRS: Kapittel 100 Fusjon

RSS gikk igjennom utsendt justert forslag til tekst.

Signe Moen utarbeider forslag til omstrukturering av punkt 100N.1 til 100N.3.

100N.4: Punktet flyttes også opp under underoverskriften virkeområde og metodeanvendelse.

100N.5: RSS ønsket at definisjonen som er gjort av vertikal fusjon skal brukes. Punktet skal derfor lyde slik: *I en vertikal fusjon med deleid datterforetak kan ny måling av goodwill gjennomføres på eierinteresse overtatt i fusjonen (se nr. 22.19N)¹.*

100N.6: I og med at kapitlet bare omhandler fusjon til regnskapsmessig kontinuitet, er det ikke nødvendig at punktet innleder med det. Første setning skal derfor bare slå fast at fusjonsutgifter resultatføres.

100N.9: Det tas inn henvisning til virkeområdet. Etter at fusjoner til kontinuitet reguleres i kapittel 100 og fusjoner til virkelig verdi reguleres i kapittel 19, er det bare en delmengde av horisontale fusjoner som reguleres i kapittel 100.

100N.11: Det ble diskutert om punktet inneholdt tekst som var «smør på flesk». I og med at dette er en av de vanskeligst tilgjengelige bestemmelsene i kapitlet, ble det bestemt å beholde teksten slik den var.

100N.12: Teksten i punktet flyttes til 100N.9.

100N.16 og 18: Det likestilte alternativet fra 100N.14 skal tydelig framgå også i disse to punktene.

¹ Dette gjelder likevel ikke i de tilfeller der foretaket har innregnet goodwill for ikke-kontrollerende eierinteresse for virksomhetssammenslutninger som skjedde før tidspunkt for overgang til denne standarden.

Fotnote 2: Et flertall i RSS ville at kapitlet skulle inneholde en regel om at kontinuitet innebærer at resirkuleringsplikt i overdragende selskap overtas av overtakende selskap. Det var ikke et område der flertallet ville tillate en forenkling i form av at en eventuell resirkuleringsplikt i overdragende foretak bortfaller ved fusjonen. Teksten i fotnoten flyttes derfor opp i 100N.14. Ny fotnotetekst utarbeides for å forklare hva dette dreier seg om, nemlig overtakelse av resirkuleringsplikt fra overdragende foretak. Det skal også framgå hvilke områder en slik resirkuleringsplikt kan ha sitt opphav i (sikring og evt trinnvise kjøp).

100N.17: Det ble oppfattet som uheldig at punktet ikke lenger inneholder en beskrivelse av hvordan situasjonen løses om man gjør ting på riktig måte. Derfor tas den teksten fra gamle punkt 6.5.1 inn igjen.

100N.25: Det er behov for mer veiledning.

RSS diskuterte kort om det var behov for å ta med videre omtalen av konsernfusjon fra NRS 9. Når det gjelder skatteproblemstillingen, gjelder den fusjoner både til kontinuitet og virkelig verdi, slik at det vil være underlig om den kun omtales i kapittel 100. En problemstilling har også vært om den størrelsen på fordringen som kontinuitetsmetoden gir, er selskapsrettslig lovlig. I relasjon til det siste synes det å være behov for noe videreføring av omtalen av konsernfusjon.

Utkastet til høringsbrev ble ikke gjennomgått i detalj. Det tas inn omtale av at det er en endring knyttet til goodwill ved økt eierandel i datterselskap (følger av endringer i ny NRS). Begrunnelser for endringer som er gjort skal i noe større utstrekning tas inn. Beslutningen om å ikke videreføre deler av selskapsrettslig regulering skal forklares grundig. Beskrivelsen av forhold i NRS 9 som ikke er videreført skal ikke omtales i eget notat, men heller tas inn i selve høringsbrevet.

Fusjon sluttbehandles i neste møte 13. oktober. Standardteksten skal sirkuleres på e-post på forhånd. Høringsbrevet oppdateres og sendes ut til møtet.

Sak 3: Ny NRS: Kapittel 101 Fisjon

I og med at notatet om alternativer ble sendt ut så seint, behandles det i neste møte 13. oktober. RSS ønsket at Reidar Jensen skulle gjøre det samme med fisjon som er gjort med fusjon, altså se på hvilken regulering fra dagens fisjonsstandard som faller bort dersom man legger seg på reguleringen i ny NRS for fisjoner til virkelig verdi. Alle RSS-medlemmene bes sjekke med sine fagavdelinger om omvendt utskilling er regulert i full IFRS, og i så fall hvordan.

Sak 4: Ny NRS: Pensjon i ideelle organisasjoner

Elisabet Ekberg orienterte fra seminaret med Virke 5. september og sine inntrykk i forbindelse med dette.

Eventuelt

Regnskapslovutvalg

RSS diskuterte kort hvordan NRS kunne tenke seg å bli involvert i arbeidet til det nyoppnevnte Regnskapslovutvalget. Man vil komme tilbake til dette etter at Regnskapslovutvalget har hatt sitt første møte, og man vet hvordan de legger opp arbeidet.

Et forslag kan være at RSS gjennomgår N-punktene i ny NRS. Hvilke er der som en følge av dagens regnskapslov? Hvilke ønsker man å bli kvitt? Hvilke ønsker man å beholde?

Protokoll ved
Britt Torunn Hove

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **13. oktober 2014** kl. 09:00 – 14:30

Til stede: Elisabet Ekberg, Kjell Magne Baksaas, Anne-Cathrine Bernhoft, Kirsten Jacobsen, Reidar Jensen, Odd Egil Kanestrøm, Jan Terje Kaaby og Signe Moen.

Forfall: Hans Robert Schwencke og Oddbjørn Skaare.

Dessuten møte: Erik Avlesen-Østli og Thomas Yul Hansen.

Sak 1: Godkjenning av referat og protokoll

Utkast til protokoll og referat fra møtet 23. september 2014 ble godkjent.

Sak 2: Ny NRS: Kapittel 100 Fusjon

- Overordnet:

Kapittel 100 Fusjon var gjenstand for behandling av RSS den 23.09.2014, hvor det til neste møte ble det besluttet at Signe Moen skulle utarbeidet et forslag til en alternativ formulering av nr. 100N.1 til 100N.3. I styremøte den 13.10.2014 ble derfor to alternativer gjennomgått - ett som diskutert i tidligere møte og ett alternativt utarbeidet etter forslag fra Signe Moen.

RSS diskuterte hvilket alternativ som skulle legges til grunn for det videre arbeidet, hvorpå RSS besluttet å gå for alternativ 2. RSS er av den oppfatning at de to alternativene ikke bør oppfattes som en realitetsendring, men at det sikkert kan være flere syn på dette.

RSS diskuterte om kapittel 100 Fusjon kan oppfattes å definere hva som er en regnskapsmessig transaksjon, og om dette muligens kan utgjøre en forskjell. RSS var av den oppfatning at kapitlet ikke skaper problemer i forhold til hva som er en regnskapsmessig transaksjon. RSS har ikke tatt mål av seg, og tar ikke stilling til hvor grensen mellom regnskapsmessig og ikke-regnskapsmessig transaksjon ligger.

Kommentarene til bestemmelsene som følger nedenfor gjelder den versjonen som ble besluttet i møte (alternativ 2).

- 100N.3: Det ble diskutert om deler av definisjonen var en utdyping eller presisering av begrepet "samme kontroll"?

RSS var av den oppfatning at «samme kontroll», slik det benyttes i nr. 100N.3, kan være egnet til å misforstås. Videre at kontrolldefinisjonen må brukes likt gjennom hele standarden. Enkelte oppfattet at det som var tatt inn som veiledning i nr. 100N.3, ikke skal være en del av ny NRS.

RSS besluttet å ta ut setningen som er tatt inn fra NRS 9 – «Kontroll kan også grunne i avtale, uavhengig av om eierskap foreligger». I tillegg ble det besluttet at dette skulle kommenteres i høringsbrevet, og at det skal legges inn en henvisning til nr. 19.2 (a) – hvor "samme kontroll" også er definert.

- 100N.5: RSS besluttet at andre ledd av nr. 100N.5 - "For fusjon hvor det ikke er åpenbart om fusjonen er en regnskapsmessig transaksjon eller

ikke, må metodevalget forankres i regnskapsloven på en slik måte at regnskapsføringen av fusjonen gir et rettviseende bilde av de økonomiske realiteter i fusjonen, jf. regnskapsloven § 3-2a”, skal tas inn som et eget punkt 100N.6.

- 100N.12: I utkast til kapittel 100N er både «identisk eierskap» og «identisk eiersammensetning» benyttet som begreper. RSS besluttet å benytte «identisk eiersammensetning» som begrep gjennomgående i hele kapitlet.
- 100N.17: Dette punktet var tatt inn i kapittel 100N på bakgrunn av beslutning i forrige møte. Bestemmelsen var ikke innarbeidet i Signe Moen sin versjon. RSS diskuterte plasseringen av denne bestemmelsen, og det var enighet om at den skal stå.
- 100N.20: Angående egenkapitalens sammensetning:

I saksdokumentene fra møte den 23.09.2014 var den aktuelle bestemmelsen nr. 100N.14. I forbindelse med «annen egenkapital» var det innarbeidet en fotnote som sa: «Andre inntekter og kostnader i de fusjonerende foretakene videreføres». RSS besluttet følgende: *«Et flertall i RSS ville at kapitlet skulle inneholde en regel om at kontinuitet innebærer at resirkuleringsplikt i overdragende selskap overtas av overtakende selskap. Det var ikke et område der flertallet ville tillate en forenkling i form av at en eventuell resirkuleringsplikt i overdragende foretak bortfaller ved fusjonen. Teksten i fotnoten flyttes derfor opp i 100N.14. Ny fotnotetekst utarbeides for å forklare hva dette dreier seg om, nemlig overtakelse av resirkuleringsplikt fra overdragende foretak. Det skal også framgå hvilke områder en slik resirkuleringsplikt kan ha sitt opphav i (sikring og evt trinnvise kjøp)»*.

I forhold til hva som ble besluttet i forrige møte, er ikke den klare anvisningen av hvilke områder en resirkuleringsplikt for OCI-poster innarbeidet. Bakgrunnen for dette er at det vil føre til «følgefeil» om noe endres i standarden. RSS var enig i arbeidsgruppen sitt forslag.

Andre inntekter og kostnader er resultatstørrelser slik det er definert i standarden. Bestemmelsen er derfor formulert som at det er akkumulerte andre inntekter og kostnader i egenkapitalen. RSS hadde ingen kommentarer til dette.

RSS oppfattet videre at fotnote nr. 2 var vanskelig å lese, og besluttet derfor at formuleringen skulle vurderes på nytt.

Utover dette diskuterte RSS om det er mulig å innføre en forenkling når det gjelder andre inntekter og kostnader, ved at alt skal kunne føres mot overkurs. Det ble diskutert om et foretak skal holde orden på OCI-poster dersom alt føres mot overkurs, og om det må være et krav om resirkulering av OCI-poster for å få kontinuitet fullt ut (at disse overføres / videreføres i en fusjon). RSS besluttet at det ikke skal være en forenkling på dette punktet. Dette følger av den modellen RSS har valgt i forhold til kontinuitet.

Forenklingsregelen i saksdokumentet lyder som følger: *“Som et likestilt alternativ kan hele kapitalforhøyelsen føres mot selskapskapital og overkurs, med unntak av fond for vurderingsforskjeller som videreføres”*. Som følge av beslutningen i RSS må også andre inntekter og kostnader innarbeides som et unntak. RSS besluttet også at dette punktet skal tas inn i høringsbrevet.

- 100N.31: Henvisningen til omvendt oppkjøp er fjernet sammenlignet med NRS 9-teksten. Arbeidsgruppen har diskutert hvordan denne bestemmelsen skal forstås og er av den oppfatning at dette ikke er helt enkelt å tolke. Spørsmålet er om det er behov for klargjøring på dette punktet gjennom ytterligere veiledning. Det er videre et spørsmål om forenklingsregelen som er foreslått i 100N.14 siste avsnitt er aktuell her. Det som er utfordringen er den siste setningen i bestemmelsen: *«Overkurs settes slik at egenkapitalens fordeling så langt som mulig blir slik den ville ha blitt, om morforetaket hadde vært selskapsrettslig overtakende»*.

Enkelte hevdet at utfordringene med denne bestemmelsen starter tidligere i bestemmelsen. Dette gjelder formuleringen: *«I fusjonsbalansen videreføres verdiene i konsernregnskapet»*. Hva mener vi med fusjonsbalansen, og er det slik at konsernkontinuitet legges til grunn?

Det ble også knyttet kommentarer til: *«Når et morforetak fusjonerer inn i et datterforetak (omvendt vertikal fusjon) benyttes morforetakets aksjer i datterforetaket som fusjonsvederlag til morforetakets aksjonærer. Aksjevederlag ut over dette fremskaffes ved kapitalforhøyelse i datterforetaket med grunnlag i øvrige eiendeler og gjeld som overdras fra morforetaket»*. Her ble det bemerket at datterselskapet kan ha «egne aksjer», som også kan benyttes som vederlag ved at dette ikke tas med utelates ett alternativ (dette er egentlig et selskapsrettslig spørsmål).

Det ble fremmet forslag om å fjerne hele punktet, men det var ikke ønske om dette. Et annet alternativ som ble diskutert var å fjerne alt som gjaldt selskapsrett. RSS besluttet at «som» erstatter «utover dette», men da vil ikke lenger setningen stemme.

RSS kom frem til at dette vil være en helt ordinær kapitalforhøyelse, og mente at man ikke trenger å regulere dette i regnskapsstandarden. Neste spørsmål er hva man da står igjen med?

Dette er en vertikal fusjon som skal til kontinuitet - vertikal fusjon uten vederlag. I nr. 100N.26 er mor-datter fusjon eksplisitt regulert, og enkelte mente derfor at kapittel 100N også bør omtale omvendt mor-datter. RSS diskuterte flere alternativer og besluttet til slutt at hele nr. 100N.31 skal utgå. Omvendte vertikale fusjoner innarbeides i kapittel 100N ved at definisjonen av vertikale fusjoner skrives om slik at den også omhandler omvendte vertikale fusjoner.

Det faktum at punktet er fjernet skal tas med i høringsbrevet.

- Ordlisten:

RSS diskuterte ordlisten og bruk av begrepene. Det ble besluttet å ha en felles ordliste (ikke en egen for kapittel 100N), men det ble poengtert at man må være nøye på at vi sier ting riktig. Hvis ikke må et begrep forklares direkte i teksten.

RSS besluttet at «samme kontroll» skal tas ut av ordlisten, men likevel slik at det tas inn en henvisning til nr. 19.2 i nr. 100N.3

Videre ble det besluttet at selskapskontinuitet skal tas ut, da dette allerede blir forklart i nr. 100N.8 allerede.

Til slutt ble det besluttet at vederlagsaksjer og tilleggsvederlag skal tas ut av ordlisten.

- Annet:

Henvisningen i nr. 100N.31 til 100N.11 er feil og må oppdateres. RSS besluttet at prosjektleder skal ta en gjennomgang av henvisninger etter at alt er ferdig.

- Høringsbrevet:

Høringsbrevet ble gjennomgått og dokumentet må oppdateres på bakgrunn av beslutninger i dagens møte. Anne-Cathrine oppdaterer og sender ut for mailbehandling. Frist for tilbakemelding settes til onsdag den 15.10.2014. RSS besluttet å sende på høring i slutten av uken med Høringsfrist ut januar 2015.

Sak 3: Ny NRS: Kapitel 101 Fisjon

- Overordnede diskusjoner og generelle kommentarer til kapittel 101N Fisjon

Sakspapirer fra Reidar Jensen ble gjennomgått, samt at ytterligere ett dokument ble oversendt under møtet.

Innledningsvis ble det diskutert hvilke alternativer som finnes for kapittel 101N. To alternativer ble diskutert: NRS (F) Fisjon eller NRS (HU) Fisjon. RSS mente at det eneste fornuftige alternativet er å gå for fisjon (HU).

Neste spørsmål som ble diskutert var hva kapittel 101N skal omhandle. Skal det bare omhandle kontinuitet (som ved fusjon), eller både fisjoner som går til kontinuitet og fisjoner som er transaksjoner? RSS besluttet at kapittel 101N skal regulere kontinuitet.

Neste spørsmål som ble diskutert var hva som skjer dersom vi ikke har noen særskilt regulering av transaksjonsfisjoner? RSS mente at ny NRS på en eller annen måte må regulere slike fisjoner. Flere alternativer ble diskutert. Et alternativ er å regulere dette i kapittel 22 (enten under utdeling og kapitalforhøyelse, eller som et eget avsnitt i kapitlet). Et annet alternativ er å regulere dette i 101N (da til forskjell fra kapittel 100N Fusjon). RSS er av den oppfatning at hensynene til fisjon og fusjon er forskjellig, men ønsker likevel å være konsistente slik at 101N kun omhandler kontinuitet. RSS sin tentative beslutning er at det blir utarbeidet et fisjonskapittel som kun omhandler kontinuitet, og at fisjoner som regnskapsføres til virkelig verdi blir innarbeidet «der det hører hjemme». Det kan bli aktuelt å endre på denne beslutningen dersom det viser seg at det ikke vil føre frem til et fornuftig resultat.

Identifisering av overdragende part og tidfesting vil ikke lenger være omtalt, og RSS er av den oppfatning at mange trolig vil ha kommentarer til dette. Kapittel 5 i NRS (HU) vil falle ut i sin helhet - Regnskapsføring av transaksjonsfisjon.

Kapittel 22 må omarbeides parallelt med kapittel 101N.

Omvendt utskilling: Angående dette temaet ble det diskutert hva som er IFRS-løsningen. Oppfatningen er at dette er uregulert. Det ble besluttet at alle skal sjekke opp med sine fagavdelinger. I praksis har det vært tolket som tolket som et krav etter regnskapsloven. Dette følger av forarbeidene, ikke direkte av regnskapsloven.

Et annet spørsmål som ble diskutert var hvor mye veiledning det er behov for? Enkelte oppfattet at det er mer behov for veiledning når det gjelder fisjoner enn på andre områder. RSS ønsket imidlertid å være konsistente i vurderingen i forhold til hvor mye veiledning man skal ha.

RSS diskuterte hvordan tilfeller hvor en virksomhet skytes inn som tingsinnskudd bør behandles i regnskapsstandarden. Et forslag som ble fremmet var at dette løses gjennom en henvisning til kapittel 19.

- Veien videre

RSS besluttet at den tidligere arbeidsgruppen for fisjon skal arbeide videre med kapittel 101N, med Reidar Jensen som prosjektleder. PWC har ikke et medlem i arbeidsgruppen. Signe Moen vil sjekke opp i forhold til aktuelle kandidater. RSS besluttet også at Erik Avlesen-Østli blir også en del av arbeidsgruppen.

RSS ønsket en oversikt over hvor den ulike reguleringen i høringsutkastet til ny NRS er å finne. Dette gjelder relevant regulering for det utdelende selskap, innskudd osv.

Omvendt utskilling er ikke regulert i høringsutkast, og det må derfor innarbeides en særregel om dette skal reguleres.

RSS besluttet at kontinuitetsdelen av NRS (HU) Fisjon skal tilpasses strukturen og språket i kapittel 100N Fusjon så lagt det lar seg gjøre.

Transaksjonsfisjoner skal reguleres på en tilfredsstillende måte i det resterende av ny NRS. RSS ønsket at det skulle identifiseres hva som mangler, ved å fjerne innholdet i fusionsstandard og kartlegge hva som kreves av øvrig regulering i kapittel 22. En annen oppgave vil være å kartlegge transaksjonsfisjoner i høringsutkastet.

- Gjennomgang av saksdokument «Endringsmarkert standard basert på høringskommentarer», og det som går på kontinuitetsdelen av en fisjon

Etter at de overordnede spørsmålene var klargjort og veien videre var satt, valgte RSS å gjennomgå reguleringen av kontinuitetsdelen av fisjon i nevnte saksdokument.

- Nr. 1 – 3 i NRS (HU) Fisjon: Virkeområde, Norsk regnskapslovgivning og definisjoner

Disse avsnittene i NRS (HU) Fisjon må omarbeides i henhold til beslutningene i dagens møtet.

- Nr. 4 i NRS (HU) Fisjon: Metodeanvendelse

Følgende formulering i høringsutkastet ble kommentert: «*Ved kontinuitet på fusjonsdelen etter NRS 9 vil de regnskapsmessig verdiene fra fusjonsdelen videreføres etter fusjonen*». Enkelte oppfattet at denne setningen er vanskelig å forstå i forbindelse med en omvendt overtakelse i fusjonsdelen i en fusionsfusjon. RSS besluttet ikke skal være en del av kapittel 101N, men at det må vurderes om det skal inn et annet sted i standarden da det ikke hører hjemme under metodeanvendelse. RSS ønsket videre at forholdet mellom fusions- og fusjonskapitlet i forhold til hva som er en regnskapsmessig transaksjon må innarbeides.

I forbindelse med den samme formuleringen inngår følgende i parentes: «(Behandling av fisjonsfusjoner er nærmere beskrevet i vedlegg X)». Her ønsket RSS at arbeidsgruppen ser på muligheten til å få inn denne beskrivelsen i andre avsnitt. Når det gjelder vedlegget så ble det poengtert at dette benytter «selskapsrettslige», hvor selskapsrettslige forhold er forsøkt tatt ut så langt det lar seg gjøre for øvrig i ny NRS. Arbeidsgruppen må se på dette. RSS ønsket at det ble tegnet opp en figur som legges ved som vedlegg.

Følgende formulering ble også kommentert: «*I fisjoner med flere regnskapsmessig overtakende selskaper, skal metodeanvendelsen vurderes separat for hvert overtakende selskap (Vurdering i forhold til fisjoner med flere overtakende selskaper er nærmere beskrevet i vedlegg Y)*». Her ble det kommentert at man kan komme til motsatt konklusjon i vedlegg 3, ved at det ikke nødvendigvis er konsistens mellom standardteksten og vedlegget. I den forbindelse henvises det til formuleringen: «Dersom det gjennomføres en omorganisering med flere overtakende selskaper må det gjennomføres en helhetsvurdering av innholdet i omorganiseringen»

I saksdokumentet var det tatt inn en alternativ formulering fra Signe Moen. RSS besluttet at denne formuleringen skulle stå og at man skulle se på vedlegget senere.

○ Nr. 4 i NRS (HU) Fisjon: Metodeanvendelse - kontinuitetsfisjoner

I avsnittet om kontinuitetsfisjoner ble det av enkelte kommentert at de ikke var tilhengere av eksakte grenser (eks: Fisjoner som medfører et eierskifte på mindre enn 10 %). RSS besluttet at disse skulle stå, og uttalte at dersom man ikke har eksakte grenser så er det nødvendig med kriterier. Imidlertid åpnes det opp for kommentarer igjen da dette skal ut på høring.

En annen kommentar til avsnittet kontinuitetsfisjoner var knyttet til følgende eksempel: «*Fisjoner som medfører et eierskifte på mindre enn 10 % i bakenforliggende eierforhold, for eksempel fisjoner hvor de direkte eierforholdene i de fisjonerte selskapene kan være endret, men hvor selskapene inngår i samme konsern.*

Bakenforliggende eierforhold nøytraliserer da effekten av eierskifte på selskapsnivå». Her ble det kommentert at dette eksemplet ikke er helt presist, og det det derfor må foretas en ny vurdering. RSS besluttet at eksemplet tas ut og at dette i stedet tas inn i vedlegg 1. I den forbindelse skal det innarbeides en henvisning til dette vedlegget. Arbeidsgruppen skal vurdere om det skal legges inn en henvisning fra vedlegget til kulepunkt nummer 2. Det ble bemerket at det også er et eksempel på underliggende eiendeler i vedlegg 1.

For øvrig ble følgende kommentert:

- Legg til 10 % eller mer i forbindelse med «kan være endret»
- Bakenforliggende eierforhold ble oppfattet som underlig begrepsbruk. Arbeidsgruppen må se på dette. Kan et alternativ være «indirekte eierskap»?

○ Nr. 6.2 i NRS (HU) Fisjon: Egenkapitalføringen ved kontinuitetsfisjon

Det ble knyttet kommentarer til formuleringen «*Egenkapitaluttaket i overdragende selskap er lik balanseført verdi av overdratte eiendeler og forpliktelser, med tillegg av eventuelt tilleggsvederlag*». Er det klart at eiendeler og forpliktelser går til overtakende, mens tilleggsvederlaget går til eierne?

Tilleggsvederlag er cash, men det kan også oppfattes som overdratte eiendeler. Egenkapitaluttaket i overdragende selskap er lik balanseført verdi som tas ut /deles ut i forbindelse med fisjonen.

Det ble også knyttet kommentarer til formuleringen «*Kapitalinnskuddet i overtakende selskap(er) er lik egenkapitaluttaket fra overdragende selskap med fradrag for eventuelt tilleggsvederlag og emisjonsutgifter*». Det er kun stiftelsesutgifter som er aktuelt. Dette gjelder også andre steder i, eks: nr. 6.3.

Når det gjelder formuleringen «*Det skal være kontinuitet i egenkapitalens sammensetning for de fisjonerte selskapene sett under ett, forutsatt at de selskapsrettslige beslutninger er forenlig med dette*», ble det kommentert at fond for vurderingsforskjeller også må vurderes (ikke mulig å frigjøre bundne fond). Det ble også kommentert at det skulle vurderes om forenklingsreglene i fusjonskapitlet skal innarbeides også her (poenget er å skille mellom innskutt og opptjent egenkapital). Forholdet til andre inntekter og kostnader må også inn i kapittel 101N. Det ble også oppfattet som underlig at vi bruker formuleringen «*Aksjekapitalen endres i tråd med selskapsrettslig beslutninger*», når vi sier at det skal være kontinuitet i egenkapitalens sammensetning. RSS besluttet at det ikke skal benyttes «skal» i innledningen og at det ikke skal være noen henvisninger til selskapsrettslige beslutninger. Til slutt besluttet RSS at arbeidsgruppen skulle se på hele avsnittet og utarbeide dette etter samme lest som fusjonskapitlet.

- Nr. 6.3 i NRS (HU) Fisjon: Emisjons- og fisjonsutgifter

RSS besluttet at det må gjøres endringer i dette avsnittet.

- Nr. 7 i NRS (HU) Fisjon: Noteopplysninger

RSS vurderte at en del av noteopplysningene fremstår som unødvendige, og at de bærer preg av å omfatte både kontinuitet og transaksjonsfisjoner. RSS besluttet derfor at arbeidsgruppen skulle foreta en gjennomgang av noteopplysningene. Spesielt ble det knyttet kommentarer til kravet om å gi opplysninger om:

- «Formålet med fisjonen», da dette ikke er viktig ved kontinuitetsfisjoner
- «Delingstidspunkt / tidspunkt for regnskapsføring». Her bør vi benytte ett begrep.
- «Beskrivelse av alle vederlag». Hva menes med dette?
- «Solidaransvar som nevnt aksjelovene § 14-11 skal opplyses, og eventuelt regnskapsføres, i samsvar med retningslinjene i NRS Usikre forpliktelser og betingede eiendeler». Bør ikke omtale regnskapsføring under noteopplysninger. Plasseringen oppfattes som feil.
- «Det skal gis opplysninger i samsvar med NRS 12 Avvikling og avhendelse for foretaksdel som er besluttet fisjonert, er fisjonert i perioden eller i perioden det gis sammenligningstall for». Det ble

stilt spørsmål ved om dette skal reguleres eksplisitt her? RSS besluttet at dette skal avstemmes mot høringsutkastet.

- Nr. 8 i NRS (HU) Fisjon: Sammenligningstall og proforma informasjon

Her ble det stilt spørsmål om hva som menes med sammenligningstall i denne sammenhengen? Finnes ikke sammenligningstall for et nystiftet selskap. Sammenligningstall for den delen som skilles ut. Overtakende selskap har ikke sammenligningstall. Det er sammenligningstall for den virksomheten som er overtatt som er poenget.

Når det gjelder formuleringen «Ved nystiftelsesfisjon med kontinuitet tillates presentasjon av sammenligningstall for overtakende selskap dersom fisjonen gjennomføres med regnskapsmessig virkning fra 01.01», ble det besluttet at denne skal lyde som følger: «For overtakende selskap tillates presentasjon av sammenligningstall for de eiendeler og forpliktelser som er overtatt i fisjonen, dersom gjennomføres med regnskapsmessig virkning fra 01.01»

- Vedlegg i NRS (HU) Fisjon:

Vedleggene gjennomgås neste gang og må gjennomarbeides. Ikke bruk omorganisering og skjevdeling.

- Annet

Hvordan benytte 10%-regelen? Ved ett overtakende så er det ok. Hva når det er flere overtakende? RSS besluttet at de ville ha et konkret forslag fra arbeidsgruppen.

For øvrig skal jobben som gjøres videre med fissionskapitlet, kobles opp mot høringskommentarer (Intern Basis for Conclusion).

Sak 4: Samarbeid med Regnskapslovutvalg

Elisabet Ekberg orienterte om Regnskapslovutvalget og hvilke oppgaver som skal utføres til hvilke tidspunkter.

Videre informerte hun at det ikke er ikke har blitt tenkt konkret hvordan RSS kan jobbe i forhold til regnskapslovutvalget.

Når det gjelder Elisabet sin mulighet til å informere RSS så er det i utgangspunktet ingen restriksjoner – alt kan diskuteres og drøftes med RSS. Elisabet vil fortelle om hva som skjer og hva hun selv mener, men har ikke anledning til å forskuttere konklusjoner.

Dette blir et punkt på hvert RSS-møte – hvis det har skjedd noe.

Om det var behov for en prosjektsekretær, som bindeledd mellom RSS og Regnskapslovutvalget, ble diskutert. Britt Torun Hove ble utpekt som et alternativ, og det ble besluttet at Reidar Jensen skulle ta dette videre med Britt Torun.

Når det gjelder konkrete oppgaver i forbindelse med lovutredningen har Elisabet fått i oppgave å vurdere hva som skal gjelde for små foretak. En

annen person har fått i oppgave å vurdere mikroforetakene, hvor det er anledning til å akseptere unntak fra periodisering (altså kontantregnskap).

Eventuelt

- Agenda neste møte den 19.11.2014

Neste møte er den 19.11. Til da ønsker RSS at høringskommentarene er gjennomgått og blir presentert i møtet.

Når det gjelder fisjon så skal arbeidsgruppen arbeide med forslag til kapitel 101N, basert på de beslutninger som ble fattet i møtet.

Til slutt skal vesentlige direktivendringer presenteres og gjennomgå– slik at man overordnet forstår hva man skal forholde seg til. Eks: Ser man noen områder med åpenbare forenklinger?

Protokoll ved
Erik Avlesen-Østli

Vedtatt av RSS den 19.11.2014

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **19. november 2014** kl. 10:15 – 17:30

Til stede: Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke (fra kl. 10:45), Jan Terje Kaaby, Signe Moen, Anne-Cathrine Bernhoft, Kjell Magne Baksaas, Oddbjørn Skaare og Odd Egil Kanestrøm.

Forfall: Kirsten Jacobsen og Reidar Jensen.

Dessuten møtte: Britt Torunn Hove (sak 2), Harald Brandsås, Erik Avlesen-Østli, Signe Haakanes (eventuelt – unntatt forenklet IFRS) og Thomas Yul Hansen.

PROTOKOLL

Sak 1: Godkjenning av referat og protokoll

Utkast til protokoll og referat fra møtet 13. oktober 2014 ble godkjent.

Sak 2: Regnskapslovutvalg

Foreløpig er det avholdt tre møter i lovutvalget. Et utdrag fra møtereferatene etter disse møtene ble sendt til RSS.

Britt Torunn Hove gjennomgikk en presentasjon hvor hovedtemaet var grunnleggende regnskapsprinsipper. RSS ga sine innspill til dette.

Sak 3: Ny NRS: Høringssvar og veien videre

Veien videre

Diskusjon om hva RSS tenker om veien videre, mht høringsutkast til ny standard? Sett i lys av at det nylig er oppnevnt et lovutvalg og de høringssvarene som har kommet inn.

Det var delte meninger vedrørende dette spørsmålet i RSS. Det ble oppstilt tre alternativer for «veien videre»:

1. Legge alt arbeid med høringsutkastet til side til juni 2015
2. Fortsette som planlagt frem mot sommeren med mål om å ferdigstille standarden. I den forbindelse ta hensyn til de høringssvarene RSS rekker
3. Bearbeide høringsutkast på et overordnet nivå og ta med høringssvarene inn mot lovutvalget.

Etter en relativt omfattende diskusjon kom RSS til slutt det ikke er realistisk å kjøre på etter den opprinnelige tidsplanen for ny NRS, at det ikke er ønskelig å legge arbeidet med høringsutkastet helt til side til man får innspill fra lovutvalget, og at arbeidet med høringsutkastet må være fremadrettet (ikke utarbeides innenfor rammen av dagens lov). Det ble hevdet at det er høy grad av sannsynlighet for at det vil åpnes for IFRS for SMEs, og at det ikke vil være hensiktsmessig å arbeide med andre løsninger enn det som forventes. Hvor langt regnskapslovutvalget vil gå i retning IFRS for SMEs er imidlertid ikke avklart. Det vil være anledning til å revurdere de tilpasningene som er gjort i forhold til IFRS for SMEs i høringsutkastet.

RSS besluttet å arbeide videre med ny NRS i tre trinn - både med henblikk på å gi innspill til lovutvalget og i forbindelse med videre arbeid med ny NRS:

1. *En overordnet faglig gjennomgang av innholdet i kapitlene i IFRS for SMEs (siden det tentative utgangspunktet er SME-løsningen) hvor det skal kartlegges norske forenklinger som er ønskelige*
2. *Gjennomgå høringssvarene i forhold til de overordnede spørsmålene i høringsbrevet til ny NRS.*
3. *Gjennomgå høringssvarene i forhold til de detaljerte tilbakemeldingene fra høringsinstansene.*

RSS presiserte at det ikke skal ses helt bort fra N-punktene, og at ting må ses i sammenheng. En del kapitler henger mer naturlig sammen enn andre.

Det ble poengtert at det er viktig å ha en klar formening om hvor lang tid det vil ta å bli ferdig med produktet vi har. Fremdriftsplanen diskuteres på todagersmøtet i desember.

Fisjon

Sett i lys av det som ble diskutert ovenfor ble det stilt spørsmål om hva som skjer med fisjonskapitlet i ny NRS (kapittel 101).

RSS besluttet at fisjonskapitlet kan utsettes, også slik at man kan avvente høringssvar på fusjonskapitlet. Videre ble det besluttet at denne beslutningen skulle offentliggjøres.

Det ble besluttet at det skal klargjøres i statusrapporten hvilken rangering standardene har der hvor det ligger et høringsutkast i stedet for foreløpig standard. En foreløpig standard har forrang.

Hvem skal arbeide videre med standarden?

RSS besluttet at de ønsker å fortsette med Erik Avlesen-Østli som prosjektleder.

RSS ønsker imidlertid at det etableres et arbeidsutvalg/arbeidsgruppe innenfor området finansielle instrumenter.

Følgende kandidater ble nevnt:

- Lars Inge Pettersen (KPMG),
- Didrik Thrane-Nilsen (PwC)
- Robert Madsen (EY)
- Terje Nilsen (Finanstilsynet).

RSS var klare på at arbeidsgruppen må få klare premisser for arbeidet, og at arbeidet må ses på med øvrige foretaks øyne (ikke børsnoterte foretaket). I tillegg til utfordringer knyttet til IFRS for SMEs løsninger innenfor gjeldende regnskapslov vil arbeidsgruppen også få i oppgave å klargjøre og utdype eventuelle problemstillinger i løsningene i IFRS for SMEs som sådan. Det arbeidet gruppen skal gjøre bør imidlertid komme noe fremover i tid.

Annet

- a) RSS diskuterte hva som ligger i «forenklinger». Det er klart at færre valg representerer en forenkling for brukerne av regnskapet, men det er vanskelig å gi en klar definisjon på hva som er en forenkling.
- b) Fagutvalg pensjoner hadde før sommeren en separat gjennomgang av kapittel 28 i høringsutkastet til ny NRS, dels for å forstå hva som forventes å komme og dels for å kunne gi innspill i den videre prosessen med utarbeidelse av ny NRS. RSS har mottatt innspill fra FU Pensjon vedrørende kapittel 28 i ny NRS.

Virke vil presentere sine synspunkter for RSS.

Sak 5: Møteberamming februar – juli 2015

RSS besluttet at møtene for perioden februar til juli skal diskuteres på neste møte

Den 10.12 og 11.12 ble det besluttet at møtene skal være hhv. 10.00 – 17.00 og 09.00 – 15.00.

RSS besluttet følgende agende til neste møte

- Virke: fra kl 10.00 – 10.30
- Ny NRS Standard
 - o Mail fra Vidar – «høringssvar fra arbeidsgruppen pensjon
- Lovutvalg
- Reidar – notat om fisjon

Eventuelt

Under eventuelt ble Signe Haakanes i DnR invitert til å presentere

- Orientering om levealdersjustering – pensjon (FO IFRS)
- Orienteringssak fagutvalg Ideelle organisasjoner
- Hjemmesider til NRS

Orientering om levealdersjustering – pensjon (FO IFRS)

Det er sendt brev de 5 store revisjonsselskapene til FO IFRS, hvor det etterspørres en begrunnelse for enkelte forhold i pensjonsveiledningen.

RSS presiserte at pensjon er lagt til FO IFRS, og at arbeidsdelingen videreføres.

Orienteringssak fagutvalg Ideelle organisasjoner

Åpent møte 02.12.2014 i forbindelse med regnskapsstandarden for ideelle organisasjoner. Totalt er det 65 deltakere, en gledelig stor oppslutning, som viser at standarden for ideelle organisasjoner er av interesse for målgruppen.

Hjemmesider til NRS

Signe Haakanes viste hvordan den nye hjemmesiden vil se ut.

Forenklet IFRS

Tidspunkt for ikrafttreddelsen av oppdatert forskrift om forenklet anvendelse av IFRS ble diskutert. Hvorfor er det adgang til å benytte den gamle forskrift i en overgangsperiode?

Begrunnelsen for dette er at det ikke skal gjennomføres endringer med tilbakevirkende kraft/pliktig for inneværende regnskapsår – spesielt når endringene vedtas på slutten av regnskapsåret.

Styreadministrasjonsprogram

RSS besluttet at det skal undersøkes om det finnes et styreadministrasjonsprogram til en akseptabel pris.

Protokoll ved
Erik Avlesen-Østli

Vedtatt av RSS den 14.01.2015

Protokoll

fra møte i Regnskapsstandardstyret **10. desember 2014** kl. 10:00 – 16:30 og **11. desember 2014** kl. 09:00 – 15:00

Til stede: Anne-Cathrine Bernhoft, Elisabet Ekberg, Hans Robert Schwencke, Jan Terje Kaaby, Kirsten Jacobsen, Kjell Magne Baksaas, Reidar Jensen (den 11.12), Signe Moen (fra kl. 11:00 den 11.12) og Oddbjørn Skaare (den 10.12).

Forfall: Odd Egil Kanestrøm.

Dessuten møtte: Britt Torunn Hove (fra kl. 11:00 den 10.12), Harald Brandsås (den 10.12) og Erik Avlesen-Østli.

PROTOKOLL

Sak 1: Virke – redegjørelse for høringssvar ny NRS

Iman Winkelman fra Virke og Vidar Solheim fra Haraldsplass redegjorde for Virke sitt høringssvar og sine standpunkter vedrørende regnskapsmessig behandling av pensjoner i ideell sektor, eksemplifisert med effekter for Haraldsplass spesielt.

RSS stilte spørsmål og kom med innspill til Virke og Haraldsplass.

Sak 2: Godkjenning av referat og protokoller

Utkast til protokoll og referat fra møtet 19. november 2014 ble gjennomgått. RSS godkjente referatet, men hadde enkelte innspill til protokollen.

RSS besluttet også at protokoller fra tidligere år skal være tilgjengelig på hjemmesiden til regnskapsstiftelsen.

Sak 3: Ny NRS: Høringssvar og veien videre

Sak 3 var delt inn i tre deler.

- 1) Gjennomgangen representerer første trinn i beslutningen som ble fattet den 19.11.2014. Til møtet var det utarbeidet et sakspapir som tok for seg de mest relevante bestemmelsene i høringsutkast til ny NRS og IFRS for SMEs, hvor hensikten er å få frem ønsker i forhold til materielt innhold i ny lov. I tillegg til dette inneholdt sakspapiret en angivelse av om det er forskjeller mellom høringsutkastet og IFRS for SMEs, og hvilke forslag som er eventuelt foreslått i ED 2013.

Enkelte i RSS mente at det ville være hensiktsmessig om handlingsrommet innenfor regnskapsdirektivet var kjent. En slik oversikt finner ikke per i dag. I den forbindelse er det verdt å merke seg at EU-kommisjonen har vurdert om IFRS for SMEs er innenfor regnskapsdirektivet, hvilket den er vurdert å være med unntak av for tegnet ikke innbetalt aksjekapital. Tidligere var også avskrivninger av goodwill nevnt som et forhold som ikke var innenfor regnskapsdirektivet, men med de endringer som foreslås IFRS for SMEs (ED 2013) er ikke dette lenger aktuelt.

RSS diskuterte de mest sentrale forholdene som fremkom av sakspapiret, hvor det ble lagt hovedvekt på vurderingsreglene i ny NRS og IFRS for SMEs. Diskusjonene var i stor grad fokusert mot å gi innspill til lovutvalget.

- 2) I forhold til «høringssvar» fra arbeidsgruppen Pensjon besluttet RSS å avvente gjennomgangen av kapittel 28.
- 3) RSS har mottatt innspill om at det er behov for informasjon om det videre arbeidet med ny NRS, herunder oppdatert tidsplan.

RSS besluttet at det skal gis informasjon om veien videre, og at slik informasjon hører hjemme i årsrapporten. Se for øvrig sak nummer 7.

Sak 4: Regnskapslovutvalg

Regnskapslovutvalget har åpnet for at RSS skal kunne gi innspill i forbindelse med utvalgets arbeid, og RSS har valgt å benytte denne anledningen. RSS konstaterte at en viktig for oppgave blir å vurdere hvilke løsninger som ønskes/ikke ønskes og spille inn dette til lovutvalget. Kjernen i dette blir særnorske regler og omfanget av slike særnorske regler.

Sak 4 inneholdt to temaer: 1) God regnskapsskikk og organisering av standardsetter og 2) Små foretak.

Innledningsvis orienterte sekretær i regnskapslovutvalget, Britt Torunn Hove, om lovutvalgets respons på de innspill som ble gitt av RSS i forbindelse med møtet den 19.11.2014 (forutsetningen om fortsatt drift og substans over form).

- God regnskapsskikk og organisering av standardsetter

Britt Torunn Hove gjennomgikk en presentasjon hvor temaet var god regnskapsskikk og organisering av standardsetter. RSS ga sine innspill til dette temaet.

- Små foretak

Elisabet Ekberg gjennomgikk sin presentasjon hvor temaet var små foretak (og mikroforetak). RSS ga sine innspill til dette temaet.

Sak 5: Arbeidsgruppe finansielle instrumenter

Alle aktuelle kandidater til arbeidsgruppen har takket ja til oppgaven. Arbeidsgruppen består av: Lars Inge Pettersen, Didrik Thrane-Nielsen, Terje Nilsen, Robert Madsen og Sondre Aannø.

Mandatet til arbeidsgruppen ble diskutert på dagens møte.

RSS var av den oppfatning av at arbeidsgruppen skal jobbe fremadrettet i forhold til en ny regnskapslov, og ikke dagens regnskapslov.

RSS understreket viktigheten av at arbeidet må komme raskt i gang, slik at det kan være mulig å gi innspill til lovutvalget. Tidsplanen må være så stram som mulig. RSS ønsker et utkast i utgangen av februar.

RSS besluttet at Erik Avlesen-Østli utarbeider et utkast til mandat som sendes til RSS for behandling per epost.

Sak 6: Fisjon

RSS besluttet at det skal gis ut informasjon om at nytt høringsutkast fisjon settes på hold, og at det er den foreløpige standarden som skal legges til grunn. Det skal gis ut informasjon om

dette og at endringer som følger av høringsutkastet til fisjonsstandard ikke er gjeldende god regnskapsskikk.

Når det gjelder hvordan en bruker av standardene skal forholde seg i de tilfeller hvor det foreligger et høringsutkast og en foreløpig standard, så vil dette bli omtalt i årsrapporten.

Sak 7: Årsrapport 2014 (erstatte statusrapporten)

Statusrapporten er tatt ut av revisors håndbok, og erstattet med en årsrapport som gjøres tilgjengelig på hjemmesidene til NRS.

RSS tar sikte på at årsrapporten skal gi en klar omtale av tidsplanen for ny norsk regnskapsstandard. NRS arbeider med mål om å ha et utkast til ny standard ferdigstilt innen utgangen av 2015. Siktemål er at standarden skal tas i bruk når ny regnskapslov implementeres, sannsynlig i 2017. RSS ville at det skulle omtales i årsrapporten at ny standard tidligst vil komme anvendelse i 2017. RSS er også klar på at utkast til ny standard skal sendes på høring før den tid.

RSS ønsket også at høringsutkastene som foreligger på fisjon og fusjon skal omtales i årsrapporten.

RSS besluttet at vedtak av årsrapporten settes opp på januarmøtet, og at Erik Avlesen-Østli kommuniserer RSS sine innspill til Harald Brandsås.

Sak 8: Møteberamming februar - juli 2015

RSS besluttet følgende møteplan frem til sommeren 2015:

- Onsdag 14.01.2015, kl. 12:00 – 18:00
- Onsdag 18.02.2015, kl. 09:00 – 15:00
- Onsdag 11.03.2015, kl. 09:00 – 15:00
- Onsdag 15.04.2015, kl. 09:00 – 15:00
- Onsdag 06.05.2015, kl. 09:00 – 15:00
- Onsdag 10.06.2015, kl. 09:00 – 15:00

Sak 9: Medlem fagutvalg små foretak

RSS besluttet enstemmig å utnevne May Sigrun Rusdal Fikke som medlem av og Gunhild Kveine som nestleder av fagutvalget for små foretak.

RSS besluttet også at Kirsten Jacobsen skulle forhøre seg internt om interesse i Deloitte for representasjon i fagutvalget. Oppnevning av ytterligere medlem tas deretter opp på nytt i RSS.

Sak 10: Kort orientering åpent møte om regnskapsstandarden for ideelle organisasjoner den 2.12.14

Den 2.12.2014 ble det avholdt et åpent møte for ideelle organisasjoner, et møte med gledelig stor oppslutning.

I forbindelse med møtet ble det mottatt innspill på at fagutvalget for ideelle organisasjoner bør vurdere en del områder i dagens foreløpige standard. Det er et sterkt ønske fra flere ideelle organisasjoner at dagens foreløpige standard blir vurdert og gjennomgått, likevel ikke slik at standarden skal omarbeides helt.

I forbindelse med arbeidet med ny NRS har NRS tidligere uttalt at det ikke skal gjøres noe med eksisterende standarder. Det er ønske å gjøre ett unntak for dette, når det gjelder standarden for ideelle organisasjoner. Man ser for seg at fagutvalget arbeider parallelt med at RSS arbeider med ny NRS for øvrige foretak.

I forhold til en ny regnskapsstandard for ideelle organisasjoner finnes et internasjonalt utgangspunkt (SORP). Det er foretatt en vurdering av denne, og vurderingen er at den er godt egnet for norske forhold. I forhold til regnskapsmessige løsninger vil vi få samme løsninger som vi har i dag, men veien til løsningen blir en annen enn i dag.

Enkelte i RSS kommenterte at de er svært positiv til endringen, og til at det ses hen til Storbritannia som er langt framme når det gjelder standardsetting.

RSS stilte imidlertid spørsmål ved om arbeidet med en ny standard for ideelle organisasjoner bør avvende lovutvalgets arbeid og hvorfor det haster med en ny standard nå. På bakgrunn av de potensielle endringer lovutvalget diskuterer kan det likevel være hensiktsmessig å prioritere denne oppgaven nå.

Sak 11: Eventuelt

Under eventuelt ble samarbeidet mellom RSS og fagutvalg for små foretak diskutert. Fagutvalget for små foretak arbeider for tiden ikke med standarder, men skal gi innspill til lovutvalget.

RSS diskuterte om alt fagutvalget vurderer i den forbindelse skal tas opp med RSS. RSS mener at fagutvalget er et selvstendig utvalg som skal foreta sine egne vurderinger og derigjennom gi innspill til lovutvalget på selvstendig grunnlag. Imidlertid ble det besluttet at alt som sendes fra fagutvalget, skal sendes på sirkulasjon til RSS.

Protokoll ved
Erik Avlesen-Østli

Vedtatt av RSS den 18.02.2015