

Norsk RegnskapsStiftelse
nrs@revisorforeningen.no

Oslo, 4. juni 2025

Høring - endringer i NRS 8 *God regnskapsskikk for små foretak*

Det vises til høringsbrev datert 24. april 2025 med høringsfrist 5. juni 2025, angående forslag til endringer i NRS 8 *God regnskapsskikk for små foretak*.

Vi har noen kommentarer til høringsutkastet som er nærmere omtalt nedenfor.

Begrepet «større foretak»

For å beskrive mellomstore og store foretak benyttes tre ulike begreper i høringsutkastet (HU): «foretak som ikke er små», «mellomstore og store foretak» og «større foretak». De to første begrepene benyttes både i regnskapsloven og mange steder i standarden, blant annet i kapittel 1, fjerde avsnitt.

Begrepet «større foretak» benyttes blant annet i standardens kapittel 2.2, men begrepet benyttes hverken i regnskapsloven eller i forarbeidene. Vi legger til grunn at meningen med «større» slik det nå benyttes i HU, er «andre foretaks kategorier enn små» og da egentlig «mellomstore og store foretak».

Vi mener primært at lovens begreper bør anvendes i en regnskapsstandard. Det vil si at det bør unngås å innføre nye begreper i standarden. Det er vår oppfatning at «mellomstore og store foretak» bør benyttes på alle de stedene begrepet «større foretak» nå er benyttet.

Sekundært mener vi begrepet bør klart defineres dersom det likevel tas i bruk i standarden.

Begrepet «summert grunnlag»

Begrepet «summert grunnlag» benyttes i kapittel 1.2.2. som en betegnelse for: «*samlet for konsernet uten noen form for eliminering av konserninterne transaksjoner og mellomværende*». Det beskriver en alternativ metode til «konsolidert grunnlag». Vi stiller spørsmål ved om at det er nødvendig å innføre begrepet. Begrepet er ikke benyttet i forarbeidene og er således innføring av et nytt begrep i denne standarden. Både forarbeidene og veiledningen, som er under utvikling, benytter isteden uttrykket «summeringsmetoden».

Vårt primære syn er at teksten bør skrives om slik at det i stedet benyttes «konsolideringsmetoden» og «summeringsmetoden». Da vil begrepene i loven, forarbeidene og veiledningen harmonere.

Sekundært er vår oppfatning at dersom begrepet innføres, bør det enten defineres i standardteksten eller alternativt i en fotnote. Vi mener for øvrig at begrepet beskriver metoden på en god måte og kan være et godt begrep dersom det defineres.

Notekravet «Arten av virksomheten og hvor virksomheten drives»

I HU kapittel 8 er det tatt inn et nytt notekrav i siste avsnitt:

“For å kunne bedømme den regnskapspliktiges stilling og resultat, skal det gis opplysninger i note om arten av virksomhet og hvor virksomheten drives.”

Vi er ikke uenige i at slik informasjon kan være nyttig og kanskje også i noen tilfeller vil være en nødvendig forutsetning for å kunne bedømme den regnskapspliktiges stilling og resultat. Vi stiller oss imidlertid tvilende til om det er mulig å innføre et slikt generelt krav, idet EU sitt regnskapsdirektiv begrenser hvilke noteopplysninger som kan kreves av små foretak.

Etter regnskapsdirektivet artikkel 16 pkt. 3 er det ikke tillatt å pålegge små foretak krav om noteinformasjon ut over det som kreves eller tillates i artikkel 16. Siden dette notekravet ikke fremkommer av direktivet, stiller vi spørsmål ved om det er mulig å innføre det som et separat notekrav i standarden for små foretak.

Regnskapsloven § 7-1 annet ledd krever tilleggsopplysninger som er nødvendige for å bedømme den regnskapspliktiges stilling og resultat og som ikke fremgår av årsregnskapet for øvrig. Terskelen for å anvende denne faneparagrafen er høy. Det fremkommer av lovforarbeidene at et regnskap som oppfyller regnskapslovens krav til resultatoppstilling, balanse, kontantstrømoppstilling (hvis påkrevd) samt de konkrete notekravene i de fleste tilfeller vil gi de opplysninger som er nødvendig for å kunne bedømme stilling og resultat. Fanebestemmelsen er som kjent nært knyttet til kravet i rskl. § 3-2a første ledd om at årsregnskapet skal gi et rettviseende bilde. Dette innebærer at årsregnskapet som sluttprodukt skal gi et korrekt og dekkende helhetsinntrykk av selskapets resultat og finansielle stilling til regnskapsbrukerne. Opplysningsplikten etter faneparagrafen kan også påvirkes av hvem som er brukere av regnskapet, slik at krav til opplysninger ikke nødvendigvis vil være likt for alle foretak.

Slik vi ser det kan det ikke i en standard fastsettes et absolutt krav til noteopplysninger med henvisning til faneparagrafen i rskl § 7-1, men det vil være mulig å angi at noteopplysninger (ofte) kan være påkrevet etter bestemmelsen. Dette kan i så fall gjøres ved at ordlyden endres fra «skal» til at det vil «ofte være» eller «normalt være» aktuelt å angi opplysninger i note om arten av virksomhet og hvor virksomheten drives med referanse til faneparagrafen.

Formuleringene som benyttes får følger for kapittel 8.1.

Kapittel 8.1. Tabell oversikt over notekrav

«Arten av virksomhet og hvor virksomheten drives» er tatt inn på egen linje i tabellen som skal vise referanse til regnskapsloven for de spesifiserte notekravene med særskilt markering av de notekrav som er obligatoriske.

Tar vi utgangspunkt i at HU i siste avsnitt under kapittel 8 viser til at note om «arten av virksomhet og hvor virksomheten drives» er et SKAL krav, må det angis lovhjemmel i rskl. og hukes av for at det er obligatorisk. Aktuell lovhjemmel må uansett inkluderes, og sammenhengen mellom standardtekst og notekrav må være konsistent.



Tabellen viser imidlertid allerede et notekrav knyttet til «tilleggsopplysninger for å gi et rettviseende bilde» med referanse til standardens kapittel 8 og med henvisning til rskl. § 7-1. Dette vil etter vår oppfatning være dekkende i den grad også «arten av virksomhet og hvor virksomheten drives» ikke kan anses som et eget obligatorisk krav. Eget punkt i tabellen bør i så tilfelle fjernes.

Ta gjerne kontakt med Arne Bjørnstadjordet (arne.bjornstadjordet@bdo.no) dersom det er spørsmål til det ovenstående.

Med vennlig hilsen

Pål-Magnus Lilleberg
Partner Fagavdelingen

Arne Bjørnstadjordet
Direktør Fagavdelingen

PENNEO

Signaturene i dette dokumentet er juridisk bindende. Dokument signert med "Penneo™ - sikker digital signatur". De signerende parter sin identitet er registrert, og er listet nedenfor.

"Med min signatur bekrefter jeg alle datoer og innholdet i dette dokument."

Bjørnstadjordet, Arne

Direktør Fagavdelingen

På vegne av: BDO AS

Serienummer: no_bankid:9578-5998-4-826664

IP: 84.213.xxx.xxx

2025-06-04 20:58:46 UTC



Lilleberg, Pål-Magnus

Partner Fagavdelingen

På vegne av: BDO AS

Serienummer: no_bankid:9578-5999-4-1838255

IP: 188.95.xxx.xxx

2025-06-05 06:15:48 UTC



Dette dokumentet er signert digitalt via [Penneo.com](https://penneo.com). De signerte dataene er validert ved hjelp av den matematiske hashverdien av det originale dokumentet. All kryptografisk bevisføring er innebygd i denne PDF-en for fremtidig validering.

Dette dokumentet er forseglet med et kvalifisert elektronisk segl. For mer informasjon om Penneos kvalifiserte tillitstjenester, se <https://eutil.penneo.com>.

Slik kan du bekrefte at dokumentet er originalt

Når du åpner dokumentet i Adobe Reader, kan du se at det er sertifisert av **Penneo A/S**. Dette beviser at innholdet i dokumentet ikke har blitt endret siden tidspunktet for signeringen. Bevis for de individuelle signatørenes digitale signaturer er vedlagt dokumentet.

Du kan bekrefte de kryptografiske bevisene ved hjelp av Penneos validator, <https://penneo.com/validator>, eller andre valideringsverktøy for digitale signaturer.