

Norsk RegnskapsStiftelse
nrs@revisorforeningen.no

Oslo, 30. januar 2026

Høring - NRS (HU-V) Regnskapsføring av livsvarig AFP i offentlig sektor

Vi viser til høringsbrev av 30. november 2025 med høringsfrist 30. januar 2026 knyttet til høringsutkast til veiledning for regnskapsføring av livsvarig AFP i offentlig sektor.

Vi synes det er svært positivt at Norsk Regnskapsstiftelse utarbeider en veiledning knyttet til regnskapsføring av livsvarig AFP i offentlig sektor. Det er et stort antall foretak med livsvarig offentlig AFP som regnskapsfører pensjon i samsvar med NRS 6 *Pensjonskostnader*, og forpliktelsene er betydelige.

Vi er i all hovedsak enige i de vurderingene som det gis uttrykk for i veiledningene knyttet til hvordan NRS 6 bestemmelser er å forstå for regnskapsføring av livsvarig AFP i offentlig sektor. Vi er likevel bekymret for om veiledningen medfører en hensiktsmessig regnskapsmessig regulering for livsvarig offentlig AFP som er flerforetaksordninger.

Regnskapsføring av flerforetaksordninger

Dette gjelder i alle hovedsak foretak med KLP som pensjonsleverandør, og vi fokuserer derfor primært på ordninger i KLP nedenfor.

Veiledningen legger opp til at det enkelte foretak må gjøre en konkret vurdering av om det foreligger tilstrekkelig informasjon til å måle forpliktelsen pålitelig. Dette er en meget krevende skjønnsmessig vurdering som krever god innsikt både i hvordan regnskapsmessige forpliktelser beregnes samt innsikt i pensjonsleverandørens modell for beregningen av både engangspremier og reguleringspremier. Vi oppfatter at de færreste foretak har kompetanse til å foreta en konkret vurdering av om det foreligger et pålitelig grunnlag for regnskapsføring. Vi er også usikker på om det er hensiktsmessig for brukerne av regnskapet at enkelte foretak med

KLP som pensjonsleverandør vil balanseføre forpliktelser knyttet til livsvarig AFP, mens andre foretak i KLP ikke vil gjøre dette.

KLP har nylig sendt ut oppdaterte aktuarberegninger til foretak som inngår i KLPs fellesordning for kommuner og bedrifter, hvor forpliktelser til livsvarig offentlig AFP ikke inngår. I følgeskriv til aktuarberegningen angis at forpliknelsen normalt ikke kan beregnes pålitelig da det ikke er mulig å finne en konsekvent og pålitelig allokeringssnøkkel da verken dagens andel av premiegrunnlag eller dagens andel av premiereserve normalt gir en god prediksjon på foretakets fremtidige andel av engangspremier og reguleringspremier. Unntaket er for store foretak som vurderer at de har lang historikk og kommer til å utvikle seg i takt med offentlig sektor fremover. For disse foretakene anser KLP at premiereserven representerer en pålitelig og konsekvent allokeringssnøkkel og at AFP forpliknelsen skal balanseføres.

Det er foretakene selv som har ansvar for å vurdere om det foreligger tilstrekkelig informasjon til måling av AFP-forpliknelsen. Vi tror de færreste foretak vil være i stand til å vurdere dette, herunder vurdere om de er et stort og stabilt nok foretak til at premiereserve er en pålitelig og konsekvent allokeringssnøkkel. Så langt vi er kjent med har heller ikke det enkelte foretak innsikt i hvor «store» de er relativt til fellesordningen, herunder hvor stor andel foretaket utgjør av premiereserver og premiegrunnlag. Det finnes lite offentlig informasjon om de enkelte risikofelleskapene i KLP. I praksis vil foretakene trolig ikke foreta en konkret vurdering av om ordningen kan måles pålitelig, men kun forholde seg til aktuarberegningen fra KLP som for foretak i fellesordningen for kommuner og bedrifter ikke inkluderer AFP.

Helseforetakene er et eget risikofelleskap i KLP. For helseforetakene har KLP sendt ut aktuarberegninger som inkluderer AFP forpliknelsen. Her anser KLP at andel av premiereserve og andel av premiegrunnlag vil være relativt like og stabile over tid, slik at premiereserven anses som en konsekvent og pålitelig allokeringssnøkkel. Det medfører i så fall at sykehus som eies av helseforetak vil balanseføre AFP forpliktelser, mens rusinstitusjoner, sykehus mm. som ikke er helseforetak trolig ikke vil balanseføre AFP forpliktelser. Det er ikke åpenbart at dette gir god informasjon til brukerne av regnskapet.

På bakgrunn av overnevnte stiller vi spørsmål ved om det i et kost-nytte perspektiv hadde vært mer hensiktsmessig om samtlige foretak med livsvarig AFP som regnskapsmessig er flerforetaksordninger, regnskapsfører ordningen som om den var en innskuddsbasert ordning.

Dersom det også i den endelige veiledningen legges til grunn at det enkelte foretak skal gjøre en konkret vurdering av om det er grunnlag for balanseføring, så er vi av den oppfatning at det bør tas inn mer veiledning om hva som skal til for at det foreligger en konsekvent og pålitelig allokeringssnøkkel både prinsipielt og spesifikt knyttet til KLP. Det prinsipielle utgangspunktet er slik vi ser det at en konsekvent og pålitelig allokeringssnøkkel er en allokeringssnøkkel som gir en forpliktelse som reflekterer foretakets andel av fremtidige engangspremier og reguleringspremier knyttet til de ansatte som det er beregnet forpliktelse for. På overordnet nivå synes det ikke urimelig at premiereserve kan være en rimelig og pålitelig allokeringssnøkkel for store foretak med lang historikk og som forventes å utvikle seg i takt med de øvrige foretak og kommuner i samme risikofelleskap, men det er vanskelig å konkretisere hva som ligger i

dette. Er det for eksempel nødvendig at det foretas en kartlegging av foretakets historiske andel av premiereserve og premiegrunnlag, og vurdere om disse både har vært sammenfallende og stabile historisk? Og hva skal til for å vurdere hvorvidt foretaket fremover kan forventes å ha en stabil og sammenfallende andel mellom premiereserve og premiegrunnlag?

Øvrige kommentarer

I punkt 4.1.1. Ytelsesplaner angis at «innskuddsplaner er planer hvor foretakets forpliktelse er å betale et nærmere bidrag til den enkelte pensjonssparing». En mer presis fremstilling vil være at foretakets forpliktelse er å betale et nærmere bidrag til den enkelte ansattes pensjonssparing».

Ta gjerne kontakt med Arne Bjørnstadjordet (arne.bjornstadjordet@bdo.no) dersom det er spørsmål til det ovenstående.

Med vennlig hilsen

Berit Løkken
Leder/Partner Fagavdeling Rapportering

Arne Bjørnstadjordet
Direktør Fagavdeling Rapportering

PENNEO

Signaturene i dette dokumentet er juridisk bindende. Dokument signert med "Penneo™ - sikker digital signatur". De signerende parter sin identitet er registrert, og er listet nedenfor.

"Med min signatur bekrefter jeg alle datoer og innholdet i dette dokument."

Arne Bjørnstadjordet

Direktør

Serienummer: bankid.no no_bankid:9578-5998-4-826664

IP: 84.211.xxx.xxx

2026-01-30 12:33:25 UTC



QES



Berit Løkken

Partner

Serienummer: bankid.no no_bankid:9578-5995-4-215911

IP: 188.95.xxx.xxx

2026-01-30 12:49:49 UTC



QES



Dette dokumentet er signert digitalt via [Penneo.com](https://penneo.com). De signerte dataene er validert ved hjelp av den matematiske hashverdien av det originale dokumentet. All kryptografisk bevisføring er innebygd i denne PDF-en for fremtidig validering.

Dette dokumentet er forseglet med et kvalifisert elektronisk segl. For mer informasjon om Penneos kvalifiserte tillitstjenester, se <https://eutl.penneo.com>.

Slik kan du bekrefte at dokumentet er originalt

Når du åpner dokumentet i Adobe Reader, kan du se at det er sertifisert av **Penneo A/S**. Dette beviser at innholdet i dokumentet ikke har blitt endret siden tidspunktet for signeringen. Bevis for de individuelle signatørens digitale signaturer er vedlagt dokumentet.

Du kan bekrefte de kryptografiske bevisene ved hjelp av Penneos validator, <https://penneo.com/validator>, eller andre valideringsverktøy for digitale signaturer.