



**KPMG AS**  
P.O. Box 7000 Majorstuen  
Dronning Eufemias gate 6A  
N-0306 Oslo

Telephone +47 45 40 40 63  
Fax +47 22 60 96 01  
Internet www.kpmg.no  
Enterprise 935 174 627 MVA

## Hørings svar – forslag til ny strategi for standardsettingen i Norsk RegnskapsStiftelse

Vi viser til Høringsnotat – forslag til ny strategi for standardsettingen i Norsk RegnskapsStiftelse (NRS). Nedenfor følger vårt hørings svar.

Overordnet er vi enige i det som skisseres. Vi ønsker imidlertid å knytte enkelte kommentarer til strateginotatet, samt forhold vi mener bør være omfattet av strategien.

Som en rammebetingelse for standardsetting mener vi at det vil være nyttig å klargjøre hvem som er primærbrukerne av regnskap.

I Norge har selskaper anledning til å bruke IFRS® Accounting Standards og vi har forskrift om forenklet anvendelse av internasjonale regnskapsstandarder (Forenklet IFRS), noe vi anser som hensiktsmessig. Enklere regler for små foretak er også fornuftig, og vi er enige i det NRS uttaler om NRS 8. Det er således gruppen av selskaper som ikke benytter noe av de ovennevnte som i hovedsak vil bli berørt av endringene og prioriteringene som NRS skisserer.

Vårt utgangspunkt er at der det ikke er klart i strid med regnskapsloven, bør innregning og måling som angis i NRS-standardene følge IFRS Accounting Standards. Dette gjelder både i forbindelse med oppdatering eksisterende standarder og standardsetting på nye områder. Vi er dog enige i at det kan være forhold som vurderes som uhensiktsmessig og unødvendig komplisert, slik at det kan aksepteres avvik mot løsninger som fremkommer av IFRS Accounting Standards.

Det er forhold som ikke nødvendigvis fremkommer direkte av IFRS Accounting Standards. Her kan det være tolkninger fra IFRIC (agendabeslutninger og IFRIC-er). Det bør klargjøres hvordan regnskapsprodusentene skal forholde seg til disse. Vårt utgangspunkt er at disse ikke anses som autoritative tolkninger av NRS-standarder med mindre det eksplisitt er nevnt eller på annen måte tatt stilling til av NRS.

For å sikre åpenhet og fungere som en relevant kilde til tolkning og forståelse ved anvendelsen av NRS-standardene, mener vi det bør fremgå hva som er grunnlaget for konklusjoner i NRS-standardene. Dette kan være viktige eller kontroversielle forhold mv. som NRS har vurdert i standardsettingsprosessen, herunder hvordan høringsinnspill er vurdert. IASBs «Basis for Conclusions» til IFRS Accounting Standards kan være en inspirasjon. Basis for konklusjoner er ikke del av selve standarden, men vil forklare hvilke vurderinger som er gjort ved utarbeidelsen, og dermed bidra til å gi økt innsikt i fortolkningen av NRS-standardene.

NRS bør også vurdere om det kan veilede hvordan en regnskapsprodusent kan bruke sitt skjønn for å utvikle og benytte regnskapsmessige løsninger på forhold som ikke er klart regulert av NRS-standardene eller regnskapsloven. Se IAS 8 punkt 10-12 hvordan det er gjort for IFRS Accounting Standards. Som en del av dette, mener vi at selv om enkelte løsninger i IFRS Accounting Standards ikke er påkrevd av NRS-standardene eller regnskapsloven, så bør de være tillatt å benytte disse løsningene så lenge de ikke er i strid med NRS-standardene eller regnskapsloven.

NRS-standardene bør også vurderes for endringer og oppdateringer etter en nærmere fastsatt plan.

Det virker som at det legges opp til at det fremdeles skal eksistere og utgis veiledninger fra NRS. Det er imidlertid uklart hvilken rettsstilling disse skal ha. Dette mener vi bør fremkomme av strateginotatet.

Standardene bør også inneholde krav til noteinformasjon. Tradisjonelt har det vært begrensede spesifikke notekrav for regnskapspliktige i Norge som ikke avlegger årsregnskap i samsvar med IFRS Accounting Standards. Dette er både en styrke (kostnad for regnskapsprodusent) og svakhet (brukernes behov). Vårt utgangspunkt er at standardene ikke bør inneholde mange og detaljerte notekrav. Imidlertid bør det være en paragraf i hver standard om hva formålet med standarden er som vil gi veiledning om hva som kan være relevante opplysninger å gi, og det kan også inkluderes en påminnelse om regnskapsloven § 7-1. Dette kan bidra til at det gis vesentlig noteinformasjon tilpasset det enkelte foretak. Det kan også henvises til IFRS Accounting Standards for referanser og inspirasjon, men ikke som klare krav.

Det foreslås at styret med 2/3 flertall skal kunne vedta å ikke godkjenne en standard. Vi mener at styrets vedtak bør være positivt, dvs. at styret faktisk vedtar i stedet for å ikke forkaste en standard. Det bør minimum være kvalifisert flertall. Det kan også hende at styret har mer oversikt over praktiske konsekvenser av en standard, og da kunne gi god korreksjon til underorganene.

I punkt 6 listes flere sentrale områder hvor det mangler standarder. Det nevnes blant annet skillet mellom egenkapital og gjeld og kontinuitetsgjennomskjæring. Begge disse forholdene har vært diskutert lenge innen IFRS Accounting Standards, og prosjektet med virksomhetssammenslutninger under felles kontroll er stoppet. Kontinuitetsgjennomskjæring har vært diskutert mye i Norge, uten at det har kommet klar enighet om dette. Vi vil anbefale at disse forholdene ikke prioriteres på kort sikt, særlig dersom formålet er en fullstendig regulering av disse to områdene.

Vi lurer også om det som skisseres av NRS er for optimistisk, med hensyn til hvilke ressurser som vil medgå og tiden som trengs.

Ta kontakt om det er spørsmål eller ønsker om utdypinger av vårt høringssvar.

For KPMG AS



**Paul Midling Larsen**

Partner, Audit

Capital Markets & Accounting Advisory Services (CMAAS) /

Department of Professional Practice (DPP)